

# 平成 27 年度修士論文

場所と他者の観光的特性の相互作用が  
潜在的観光者から見た場所の評価に与える影響  
—スライド実験を調査手法として—

首都大学東京大学院 都市環境科学研究科

観光科学域

14842407 小川真弘

指導教員 直井岳人 准教授

## 要旨

観光地は観光者などの人がいることで意味を成すが、観光地などの場所における人の存在は、観光者から見た場所の評価に正負双方の影響を与える可能性が先行研究により指摘されている。また、人と場所の特性の交互作用が観光者による場所の評価に影響を与える可能性が、新谷ら（2015）の研究により指摘されている。さらに、Pearce（1988）の研究では、人の本物性と場所の本物性が観光者のその場所での経験の本物性に交互作用を与え得ることが指摘されている。MacCannell（1976）の観光地の「フロント」、「バック」の議論や Bruner（1994）の4種の本物性の概念より、人と場所の本物性は、それぞれ、人と場所の観光的特性へ負の関係があると考えられる。よって、人と場所の観光的特性がもたらす交互作用もまた潜在的観光者による場所の評価に影響を与える可能性があるが、そのような可能性を実証的に示した研究は見当たらない。以上を踏まえ、本研究では、人と場所の観光的特性がもたらす交互作用が潜在的観光者による場所の評価に与える影響を明らかにすることを目的とする。

本研究では、人と場所の観光的特性の視覚化の容易さ等を考慮し、調査対象地を沖縄県那覇市とした。そして、KJ法を用いた首都圏と沖縄県の大学生のそれぞれによるグループディスカッションと先行研究により地元住民と観光者の視覚的特性を明らかにした。そして、那覇市内の観光的特性の強弱がそれぞれ異なると考えられる6箇所で、人が写り込むのを極力排除した写真（以下「人排除」）・地元住民の特性に扮した人のみが極力写り込むようにした写真（以下「地元住民」）・観光者の特性に扮した人のみが極力写り込むようにした写真（以下「観光者」）それぞれを、協力者を準備して撮影し、それらの写真を用いて潜在的観光者による場所の評価をしてもらうためのスライド実験を行った。評価指標には、観光地への全体評価に影響があると考えられる「活動性」、「観光性」、「調和性」、「本物性」を尋ねる13形容詞対に加え、訪問意向、好ましさを尋ねる2形容詞対をもとに5段階SD法尺度を用いた。

本調査の全体の分析の結果としては、13形容詞対の評定値で探索的因子分析をした結果、「調和のある本物性」、「非日常的観光性」、「活動性」の3因子が得られた。また、3因子得点を独立変数、訪問意向と好ましさそれぞれの評定値

を従属変数とする重回帰分析の結果、3 因子全てが訪問意向と好ましさの評価に正の影響を与えることが示され、共分散構造分析でも同様の結果が得られた。次に、写真中の人の特性 3 条件間の 3 因子得点の差を一元配置分散分析および多重比較を用いて検証した結果、人、特に観光者の存在はその場所の「非日常的観光性」を上げ「調和のある本物性」を下げる効果があること、地元住民や観光者の存在はともにその場所の「活動性」を上げることが示された。つまり観光者の存在は、「調和のある本物性」の観点からはその場所の全体評価を下げる一方、「非日常的観光性」、「活動性」の観点からはその場所の全体評価を上げることが示唆された。次に、「人排除」の因子得点をもとにしたクラスタ分析を行った結果、「より地元住民向け場面」と「より観光者向け場面」の 2 クラスタに分かれた。また、全体傾向と同様の重回帰分析の結果、両場面とも「調和のある本物性」、「活動性」の 2 因子が、「より観光者向けの場面」では加えて「非日常的観光性」が、訪問意向と好ましさそれぞれの評価に正の影響を与えることが分かった。また、一元配置分散分析および多重比較の結果、「より地元住民向け場面」の傾向は全体傾向とほぼ同じであったが、「より観光者向け場面」の傾向は、地元住民の存在より人が存在しない方が「非日常的観光性」を上げ、地元住民の存在より観光者の存在の方が「活動性」をさらに上げる効果があることが示され、場所における人と場所の観光的特性の交互作用がみられた。つまり、「より観光者向け場面」では、観光者の存在が「活動性」の観点から場所の全体評価に好ましい影響を、地元住民の存在が「非日常的観光性」の観点からは好ましくない影響を与えることが分かった。また、共分散構造分析の結果から、「より地元住民向け場面」の方が「非日常的観光性」は「活動性」とは正の、「調和のある本物性」とは負の関係にあり、さらに「非日常的観光性」と「活動性」が全体評価と正の関係にあることが示された。

以上より、本研究では、これまで実証的な検証が乏しかった人と場所の観光的特性の交互作用を明らかにし、Pearce (1988) の主張を実証的に補完し、観光地に存在する人に関する研究の知見を進展させたといえる。この結果、観光者誘致においては、人と場所の双方の特性を考慮した上で、地域が、「調和のある本物性」、「非日常的観光性」、「活動性」といった特性のうち何を求めるのかを問い直すという複眼的な熟慮が必要であることが示唆された。

Effect of interaction between touristic characteristics of places  
and other people on potential tourists' evaluation of the places:  
using slide experiments

Abstract

While the presence of other people is necessary for places to be deemed tourism destinations, their existence has been suggested to have both positive and negative effects on tourists' evaluation of the places. In addition, A study by Araya et al. (2015) revealed the crossing effects of both the characteristics of environments and those of other people on tourists' evaluation of place. Furthermore, Pearce (1988) pointed to the crossing effects of the authenticity of other people and the one of places on the authenticity of tourists' experiences. In light of MacCannell's (1976) framework of 'front' and 'back' regions of destinations and Bruner's (1994) four types of authenticity, the tourist-like appearance of people can be regarded as a type of their inauthentic traits whereas touristic characteristics of places, as represented by shopping streets and souvenir shops, may form part of the places' inauthenticity. Therefore, touristic characteristics of other people and places may also have crossing effects on tourists' evaluation of the places. However, to the knowledge of the author, no studies have empirically investigated such crossing effects of the touristic features of other people and places. On account of the above observations, this study aims to the effects of touristic characteristics of other people, those of places and their crossing effects on potential tourists' evaluation of the places.

Naha city, Okinawa prefecture, Japan, was selected as the research site in view of possible easiness of visualising local characteristics for research subjects. In order to elicit observable characteristics of locals and those of tourists, a group discussion involving four local university students and another participated by four students of a university in Tokyo prefecture were held. The KJ method was applied for the discussions. On the basis of the findings, slide experiments were conducted with use

of 18 photographs: a photograph with no people (hereinafter ‘photo with no people’), a photograph with people who had local-like features as elicited in the group discussions (hereinafter ‘photo with locals’), and a photograph with people who had tourist-like features as elicited in the group discussions (hereinafter ‘photo with tourists’) for each of six places chosen for this research. Four local university students were hired as the people featured in the photographs. For the measurement of research subjects’ evaluation of each slide photograph, thirteen 5-point bipolar-adjective (semantic differential) scales regarding touristic senses and senses of activity, harmony, and authenticity, a 5-point semantic differential scale to measure the overall favorability of places, and another scale of the same kind to rate the subjects’ intention to visit the places.

The first set of analyses attempted to investigate overall relationships between the presences of other people, the evaluative dimensions (factors extracted by explorative factor analysis), and overall evaluations: the overall favorability of places and the subjects’ intention to visit the places, across the six places. Explorative factor analysis using the subjects’ ratings of the 13 Semantic Differential scales (SDSs) generated three factors: ‘Harmonious authenticity’, ‘Touristic senses outside daily lives’, and ‘Activity’. Next, multiple regression analysis was employed to investigate the impact of the three factor scores (independent variables) on each of two dependent variables: the overall favorability of the place and the subjects’ intention to visit the place. This was conducted for each dependent variable. The result showed that scores of all the three factors were proportional to the ratings of both the overall evaluations, which was further confirmed by Structural Equation Modelling. Consequently, a one-way analysis of variance and a multiple comparison were performed to identify any significant differences in the three factors’ scores across the three types of photographs: ‘photos with no people’, ‘photos with locals’, and ‘photos with tourists’. As a result, the presence of tourist-like people (hereinafter ‘tourists’) were suggested to heighten ‘Touristic senses outside daily lives’ and ‘Harmonious authenticity’. Also, the presence of ‘tourists’ and the one of local-like

people (hereinafter 'locals') were implied to enhance 'Activity'. In short, the presence of 'tourists' may contribute to better overall evaluations of places by heightening senses of harmony, authenticity and activity of the places while it may detract from overall evaluations by weakening senses of harmony and authenticity.

Then, the mean scores of the three factors only regarding 'photos with no people' taken at the six places were subjected to hierarchical cluster analysis (Euclidean distance, Ward's method), which classified the six places into two clusters of the same size: three 'places for tourists' and three 'places for locals'. As with the overall analyses across the six places, multiple regression analysis was then employed to investigate the impact of the three factor scores (independent variables) on each of two dependent variables: the overall favorability of the place and the subjects' intention to visit the place. This analysis was conducted for each overall evaluation of each cluster of places. Resultantly, the factor scores of 'Harmonious authenticity' and 'Activity' in the cases of both 'places for tourists' and 'places for locals' and 'Touristic senses outside daily lives' only in the case of 'places for tourists' were found to contribute to higher scores of both the overall evaluations. Furthermore, a one-way analysis of variance and a multiple comparison were performed to identify any significant differences in the three factors' scores across the three types of photographs: 'photos with no people', 'photos with locals', and 'photos with tourists' for each cluster of places. As a result, as with the overall analyses, the presence of tourist-like people (hereinafter 'tourists') were suggested to enhance 'Touristic senses outside daily lives' and 'Harmonious authenticity' in 'places for locals'. Nevertheless, the findings regarding 'places for tourists' illustrated different tendencies; 'photos with no people' showed a higher mean score of 'Touristic senses outside daily lives' than 'photos with locals', and 'photos with tourists' presented a higher mean score of 'Activity' than 'photos with locals', which altogether points to crossing effects of the touristic characteristics of the featured people and the touristic characteristics of the photographed places. That is, the presence of 'tourists' at 'places for tourists' may contribute to better overall

evaluations of places by heightening senses of activity while the presence of ‘locals’ may have negative effects on the overall evaluations of places by detracting from touristic senses that are difficult to sought in the viewers’ daily lives. The results of Structural Equation Modelling further detected a significantly stronger positive correlation between ‘Touristic senses outside daily lives’ and ‘Activity’, a significantly stronger negative correlation between ‘Touristic senses outside daily lives’ and ‘Harmonious authenticity’, and a significantly stronger positive effect of ‘Touristic senses outside daily lives’ and ‘Activity’ on the overall evaluations.

To sum up, this study elucidated crossing effects of touristic characteristics of other people and places, which had rarely been subjected to empirical investigation, supplemented the Pearce’s (1988) claims, and, in so doing, advanced the knowledge of relationships between places and people who exit there. From practical perspectives, this study offered implications that promoters of tourism destinations should consider the characteristics of people and places. Furthermore, they are advised to consider, among touristic senses outside potential tourists’ daily lives, senses of harmony, authenticity, and activity, what to seek as the desirable features of the destination.

# 目次

	ページ
要旨	2
目次	8
表リスト	10
図リスト	12
写真リスト	14
第1章 はじめに	15
1-1 研究の背景	15
1-1-1 観光地などの場所における人の存在の意味	15
1-1-2 人の特性の違いにおける印象	17
1-1-3 人と場所の観光的特性の交互作用	18
1-2 研究の目的	21
1-2-1 研究の目的の背景	21
1-3 調査手順と手法	22
1-4 調査対象地	23
第2章 調査概要	28
2-1 地元住民と観光者の特性の抽出	28
2-2 評価手法	33
2-3 評価用写真の撮影	34
2-3-1 地元住民と観光者それぞれの特性に扮した協力者	34
2-3-2 評価用写真の撮影行程と撮影アングル	36
2-4 スライド実験	40
2-4-1 スライド実験の概要	41
2-4-2 スライド実験の被験者・枚数・映写時間	43
2-4-3 質問項目	46
第3章 結果	49
3-1 評価結果	49
3-2 分析	54



3-2-1	分析概要	54
3-2-2	分析① 全体の分析	54
3-2-3	分析② 人の特性ごとの分析	59
3-2-4	分析③ 場所の特性ごとの分析	61
3-2-5	分析④ 被験者の属性ごとの分析	70
3-2-6	分析⑤ 評価構造の確証的分析	76
第4章	まとめ	90
4-1	結果のまとめと考察	90
4-2	制約と今後の展望	95
	謝辞	98
	参考文献	99
	付録-1	105
	付録-2	110

## 表リスト

	ページ
表-1 スライド実験の先行研究	44
表-2 被験者の概要	45
表-3 評価①の評価に使用した形容詞対	47
表-4 「当蔵」の評価結果平均値	49
表-5 「太平通り」の評価結果平均値	50
表-6 「金城町石畳道」の評価結果平均値	50
表-7 「第一牧志公設市場前」の評価結果平均値	51
表-8 「守礼門」の評価結果平均値	51
表-9 「国際通り」の評価結果平均値	52
表-10 各場所における「地元住民向け／観光者向け」の評価結果平均値	53
表-11 「地元住民」「観光者」における人物のみの評価結果平均値	53
表-12 評価①における 12 形容詞対探索的因子分析結果	56
表-13 全体の分析における重回帰分析結果係数 (従属変数:「訪問したくない／訪問したい」)(N=1080)	57
表-14 全体の分析における重回帰分析結果係数 (従属変数:「好ましくない／好ましい」)(N=1080)	57
表-15 評価③における「地元住民的な／観光者的な」の評価結果平均値を用いた対応のあるサンプルの T 検定結果	59
表-16 評価①における 3 因子得点の一元配置分散分析および多重比較結果	60
表-17 場所の特性の違い(グループ1とグループ2)における独立したサンプルの T 検定結果	62
表-18 「より地元住民向け場面」における一元配置分散分析結果 (N=540)	63
表-19 「より観光者向け場面」における一元配置分散分析結果 (N=540)	64

表-20	「より地元住民向け場面」における重回帰分析結果係数 (従属変数:「訪問したくない／訪問したい」)(N=540)	65
表-21	「より地元住民向け場面」における重回帰分析結果係数 (従属変数:「好ましくない／好ましい」)(N=540)	66
表-22	「より地元住民向け場面」における重回帰分析結果係数 (従属変数:「訪問したくない／訪問したい」)(再分析) (N=540)	66
表-23	「より観光者向け場面」における重回帰分析結果係数 (従属変数:「訪問したくない／訪問したい」)(N=540)	68
表-24	「より観光者向け場面」における重回帰分析結果係数 (従属変数:「好ましくない／好ましい」)(N=540)	68
表-25	沖縄訪問経験の違い(ありかなし)における独立したサン プルの T 検定結果 (N=1080)	71
表-26	沖縄訪問経験ありの人々の場合における重回帰分析結果係数 (従属変数:「訪問したくない／訪問したい」)(N=468)	72
表-27	沖縄訪問経験ありの人々の場合における重回帰分析結果係数 (従属変数:「好ましくない／好ましい」)(N=468)	72
表-28	沖縄訪問経験なしの人々の場合における重回帰分析結果係数 (従属変数:「訪問したくない／訪問したい」)(N=612)	74
表-29	沖縄訪問経験なしの人々の場合における重回帰分析結果係数 (従属変数:「好ましくない／好ましい」)(N=612)	74
表-30	全体の分析における共分散構造分析の各モデルの適合度 (従属変数:「訪問したくない／訪問したい」)	78
表-31	全体の分析における共分散構造分析の各モデルの適合度 (従属変数:「好ましくない／好ましい」)	82

## 図リスト

	ページ
図-1 観光資源の分類（西村，2001）を筆者が一部編集（旧名称は筆者が確認し、新名称に変更している）	16
図-2 「地元住民の立場」から見た夏の沖縄における地元住民の特性のイメージ	29
図-3 「観光者の立場」から見た夏の沖縄における地元住民の特性のイメージ	30
図-4 「地元住民の立場」から見た夏の沖縄における観光者の特性のイメージ	30
図-5 「観光者の立場」から見た夏の沖縄における観光者の特性のイメージ	31
図-6 Naoi, et al. (2006)において抽出された視覚的に判断できる訪問者の特性	32
図-7 全体の分析における重回帰分析結果まとめ（従属変数：「訪問したくない／訪問したい」）	58
図-8 全体の分析における重回帰分析結果まとめ（従属変数：「好ましくない／好ましい」）	58
図-9 6箇所場所におけるクラスタ分析結果	61
図-10 「より地元住民向け場面」における重回帰分析結果まとめ（従属変数：「訪問したくない／訪問したい」）	66
図-11 「より地元住民向け場面」における重回帰分析結果まとめ（従属変数：「好ましくない／好ましい」）	67
図-12 「より観光者向け場面」における重回帰分析結果まとめ（従属変数：「訪問したくない／訪問したい」）	68
図-13 「より観光者向け場面」における重回帰分析結果まとめ（従属変数：「好ましくない／好ましい」）	69
図-14 沖縄訪問経験ありの人々の場合における重回帰分析結果まとめ（従属変数：「訪問したくない／訪問したい」）	72

図-15	沖縄訪問経験ありの人々の場合における重回帰分析結果まとめ（従属変数：「好ましくない／好ましい」）	73
図-16	沖縄訪問経験なしの人々の場合における重回帰分析結果まとめ（従属変数：「訪問したくない／訪問したい」）	74
図-17	沖縄訪問経験なしの人々の場合における重回帰分析結果まとめ（従属変数：「好ましくない／好ましい」）	75
図-18	全体の分析の共分散構造分析初回モデル（パス係数は全て有意）（従属変数：「訪問したくない／訪問したい」）	77
図-19	全体の分析における共分散構造分析最終モデル（パス係数は全て有意）（従属変数：「訪問したくない／訪問したい」）	78
図-20	全体の分析における共分散構造分析初回モデル（パス係数は全て有意）（従属変数：「好ましくない／好ましい」）	81
図-21	全体の分析における共分散構造分析最終モデル（パス係数は全て有意）（従属変数：「好ましくない／好ましい」）	82
図-22	場所の特性ごとの分析における共分散構造分析結果の違い（従属変数：「訪問したくない／訪問したい」）	84
図-23	場所の特性ごとの分析における共分散構造分析結果の違い（従属変数：「好ましくない／好ましい」）	86
図-24	被験者の沖縄訪問経験の有無の違いにおける共分散構造分析結果の違い（従属変数：「好ましくない／好ましい」）	87

## 写真リスト

	ページ
写真-1 「当蔵」(地元住民向けの特性が強いと考えられる場所・名所史跡系)	37
写真-2 「太平通り」(地元住民向けの特性が強いと考えられる場所・商業施設系)	38
写真-3 「金城町石畳道」(中間的と考えられる場所・名所史跡系)	38
写真-4 「第一牧志公設市場前」(中間的と考えられる場所・商業施設系)	39
写真-5 「守礼門」(観光者向けの特性が強いと考えられる場所・名所史跡系)	39
写真-6 「国際通り」(観光者向けの特性が強いと考えられる場所・商業施設系)	40

## 第1章 はじめに

第1章では、研究の背景、目的、手法、調査対象地について述べる。

### 1-1 研究の背景

ここでは、観光地における人の存在とそれに着目する意味、人と場所の特性などについて述べる。

#### 1-1-1 観光地などの場所における人の存在の意味

ある場所が観光地と呼ばれるためには、その場所を観光者が訪れることが必要条件である。つまり、観光地は観光者などの人がいることで観光地としての意味を成すと考えられる。しかし、このことは観光地が、観光者のみが存在する場所であることを意味しない。Schmidt（1979）の「元々観光者向け」（tourist-oriented）と「元々観光者向けではない」（non touristy-oriented）という観光対象（attraction）の区分を考えると、テーマパークなどの外部からの観光者を誘致し彼らの楽しみへの欲求を満たすことを意図して造られた場所を除き、現在、観光地などと認識されている寺社仏閣などの多くの場所が後者の区分に属することが分かる。さらに、ジャングルの奥地などの人里離れた場所を除き、多くの観光地と呼ばれる場所には、そこで暮らす人々が存在する。西山（2001）は、そのような住民が生活する観光資源に対象を絞り、「観光地空間と住民の生活空間との分離度」と「観光資源の固有性」の2つの観点から観光資源の分類を試みているが（図-1を参照）、この図によると、「都市観光地」や「集落観光地」を含む「町並み型」の観光資源においては「観光地空間」と「住民の生活空間」の分離度が低いことが指摘されている。つまり、観光地には多くの場合人が存在し、また、特に都市などの人の居住環境に位置する場所では、そこに存在するそのような人々には観光者と住民の双方が含まれることが考えられる。また、De Kadt（1979）が述べているように、観光者は地元の人々と同じバスに乗り合わせるなど、観光地において地元の人々と同じように活動

や空間を共有することが多い。したがって、観光者の経験の観点から考えると、多くの場合、観光者は訪れた場所において他の観光者と住民を含む人々の存在を目にする可能性がある。

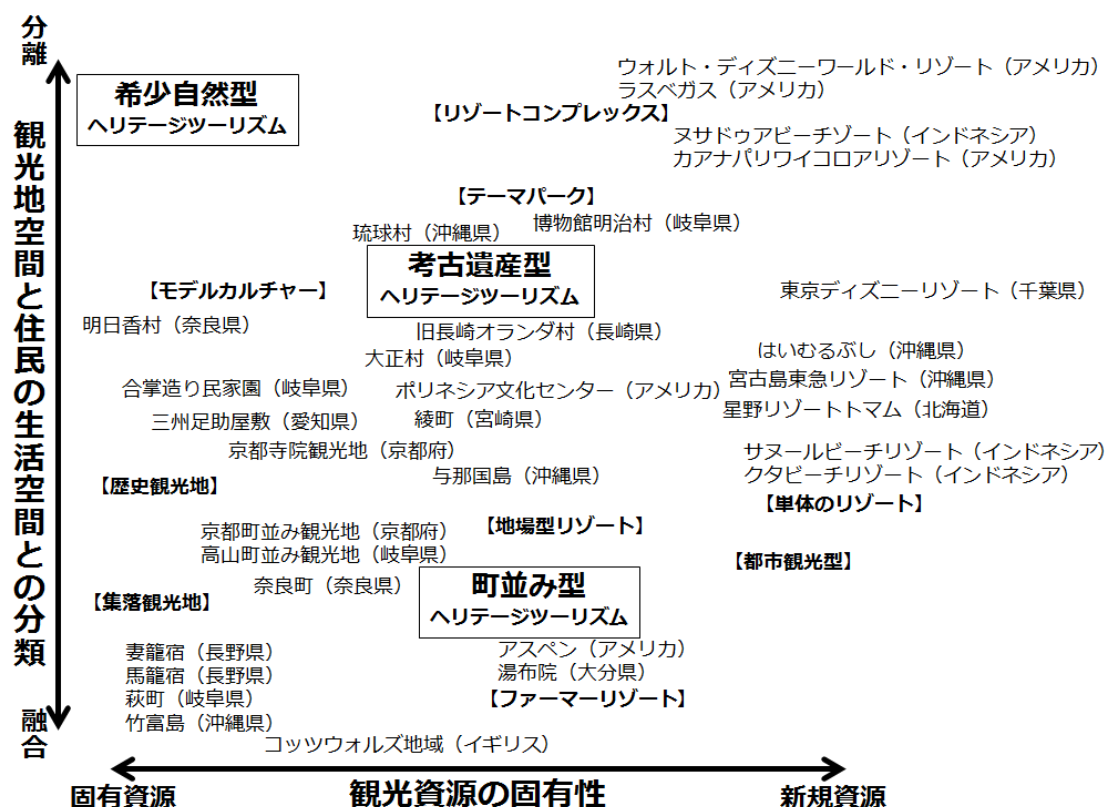


図-1 観光資源の分類（西村，2001）を筆者が一部編集（旧名称は筆者が確認し、新名称に変更している）

このような観光地における人の存在がその地を訪れた観光者のその場所に対する評価に影響を与える可能性が、先行研究により指摘されている。そして、環境心理学の分野では、観光地における人の存在を好ましいととらえる立場と好ましくないととらえる立場との両方がある。例えば、景観研究の分野における、自然景観を対象とした愛甲ら（2002）の研究の結果では、写真に写っている場所にいる人数が増加すると、訪問客が感じる混雑感が増し、その場所の利用状況を許容できないと感じる人々の比率が増加している。また、観光研究の分野の Urry（1990）が、観光地のまなざし（the tourist gaze）に関する議論



の中で、観光地には、山の風景を楽しむ場合など、人がいることで観光者から見た価値が損なわれる場合（Romantic Gaze が向けられる場合）と、祭りなど、人がいることで雰囲気が出る場合（Collective Gaze が向けられる場合）があると述べている。さらに、Naoi, et al.（2004）による岐阜県高山市の歴史的な街並みの写真を刺激としたスライド実験の結果においては、写真中の人の存在は、ほとんどのセッティングで被験者から見た活気に関する評価に正の影響を与える一方、その場所が粗野であるという評価につながる場合が多かったことが示されている。そして、Ogawa, et al.（2014）による長崎市内の観光地の写真を刺激としたスライド実験の結果においては、写真中の人の存在は被験者に好ましい印象を与え、その場所への訪問意向を上げる傾向が示されている。

#### 1-1-2 人の特性の違いにおける印象

一言に「人」といってもその特性は異なり、老若男女、国籍などによる見た目、服装、その人が担っている役割による違いなど様々である。そして、観光研究では、観光地などの場所において、人の存在だけでなく、そこにいる人の特性がその場所の評価へ与える影響を実証的に検証した研究が少ないながらも存在する。例えば、新谷ら（2015）の研究によると、歴史的な街並みではその場所にいる人の特性（日本人か西洋人か）によって、受け手側に与える印象が異なり、その場所への訪問意向や好ましさなどの評価に影響を与えることが示されている。新谷ら（2015）の研究は、場所（日本の歴史的町並み）の特性を考慮した、人がそこに存在することの自然さの程度の影響に着目しており、西洋人の存在は日本の歴史的町並みではより際立ったものとしてとらえられている。同じように、その場所に存在することの自然さの程度に着目する観点として、その人が観光者か地元住民かという観点がある。この場合、観光者は地元住民に比べ、地元住民向けの場所では調和感が弱く、観光者向けの場所では調和感が強いと考えられる。前述のとおり、多くの観光地では、観光者は地元の人々と同じように活動や空間を共有しており（De Kadt, 1979）、観光者が訪れる場所、特に公共空間においては、観光者と地元住民がともに存在することは十分あり得ることである。

こうした人の特性の違いが観光者による場所の評価に与える影響を研究することは、地元住民と観光者の共存の観点からも重要だと考えられる。Doxey (1976) の「いらだち度モデル」 (irritation model) が示すように、観光研究において、観光者の存在に対して住民が持ちうる負の感情は注目の対象となっているが、観光者の視点からも他の観光者の存在を好ましくないものにとらえる見方がある。例えば、Crick (1989) は、多くの観光者は他の観光者の存在を好ましくないと感じており、他の観光者を避ける傾向があると指摘している。これは、観光者が存在するという観光地の本質が、観光者の訪問先に対する評価に悪影響を与える可能性を示唆するものであり、観光の根本にかかわる問題であると考えられる。

#### 1-1-3 人と場所の観光的特性の交互作用

観光者による場所の評価に、そこに存在する人が観光者か否かということが与える影響については、実証的な研究は見当たらない。ただし、前述した新谷ら (2015) の研究のように、人の特性の強さの程度と観光地としての場所の特性の強さの程度とを関連させた研究は存在する。また、後述する Pearce (1988) の研究においては、人の本物性と場所の本物性がある場所における観光者の経験の本物性に交互作用を与える可能性が指摘されている。そして、彼の研究は、観光者としての人の特性に着目する研究に有効な手掛かりを提供すると考えられる。

##### ① 人の本物性と観光者としての特性

観光地などの場所に存在する人は、その場所を訪れた観光者から見た本物性に違いがあると考えられる。そして、そういった本物性は、その人が地元住民に近い特性を持っている場合により強いと考えられる。本物性は非常に複雑な概念で、その定義は一義的ではないが、例えば、MacCannell (1976) は、観光地における場を、ホスト (住民) とゲスト (観光者) などが面談する表向きの場である演出された「フロント」と、ホストメンバーが観光者向けのパフォーマンスの間に休憩や準備のために引きこもる裏側の場である「バック」に分け、バックをより本物性のある場としている。

このことから、特に人が暮らす場においては、その場所にいる人が観光者よりも地元住民に近い特性を持っていると認識された場合は、その人は観光者から見てある種の本物性を帯びているといえると考えられる。逆に、地元住民よりも観光者に近い特性を持っていると認識された場合は、その人は観光者から見て本物性の程度は弱いと考えられる。

## ② 場所の本物性と観光地としての特性

人の特性と同じように場所の特性に関しても、観光者から見た本物性が存在すると考えられる。人の本物性と同じく、場所の本物性の考え方は多様であり、一義的な定義は難しいが、例えば、歴史的資源がメインの観光地においては、歴史性がその場所の本物性を表す一つの指標だと考えられる。例えば、Bruner（1994）は、「オリジナルであるもの」、「歴史的に正確で、完全なシミュレーションで、オリジナルに忠実で敬虔なコピーだと認められるもの」、「説得力のあるように見える程度にオリジナルに似せて作られた歴史的に正確なレプリカ」、「権威や権力によって合法的に確証された本物性を持つもの」の4種の本物性を提唱している。これらの本物性の概念からは、オリジナルな歴史性が本物性を規定する要因として認識されていることがうかがえる。そのような考え方に基づくと、その場所が観光地化される前から造られていて、歴史性が深い名所や史跡は本物性が強いと思われる。その一方で、その場所が観光地化された後に造られた、商業性が強い商店街や土産店などの場所は本物性が弱いと思われる。

以上より、そこを訪れた観光者の視点からは、その土地特有の歴史性が強い場所はより本物性が強いと認識され、商業性が強い場所は本物性が弱いと認識されることが示唆される。

## ③ 人の特性と場所の特性の交互作用に関する議論

以上で述べた、人の本物性と場所の本物性が観光者による場所の評価に与える影響に関しては、Pearce（1988）では、経験する状況で「本物的か、演出的か」を認知する力を旅行者が持っていることを認めながら、その議論の中で、「環境」「人物」及び「環境と人物の両方」に関する経験が「本物性」経験につながると主張しており、本物の経験のうち、人物の例としては住民が挙げられている。また、Pearce, et al.（1985）は、旅行経験

豊富な旅行専門家・研究者と、そうでない大学生・一般社会人が自由記述した過去の休暇旅行での良い経験の内容を分析し、旅行経験内容の中の「場所」、「人物」及び「場所と人物の両方」の「本物性」、「自己実現」、「自尊」、「所属と愛」、「生理的」という4つの欲求との関係を分析し、「場所と人物の両方の本物性」が確認された旅行経験において全ての欲求が最も多くみられることを示している。また、Pearce, et al. (1985) は、大学生と一般社会人に、「環境」及び「人物」の本物性が異なる、調査者が用意した9つの休暇旅行の内容を、満足性と独自性にかかわる評価尺度上で評価してもらい「環境が本物的」、「人物が本物的」、「環境と人物ともに本物的」の全ての休暇旅行の内容の満足度と独自性が高いことを示している。

このように、場所の本物性とそこに存在する人の本物性は、受け手側の印象に交互作用を及ぼす可能性がある。そして、前述のとおり、人の地元住民としての特性がその人の本物性に、場所の観光者向けとしての特性がその場所の非本物性と関連すると考えれば、人と場所の観光的特性もまた、受け手側の印象に交互作用を及ぼす可能性がある。

なお、人の特性と場所の特性の交互作用については、前述する新谷ら(2015)の研究においても、西洋人という同じ特性を持った人物であっても、その人物が存在する場所が伝建居住地域か伝建市場型店舗か伝建老舗型店舗かで、多少異なる評価がなされる可能性が示唆されている。このことから、人の特性と場所の特性との交互作用がその場所を訪れる観光者による場所の評価に影響を与える可能性がある。

以上のように、人の特性と場所の特性との交互作用がその場所を訪れる観光者による場所の評価に影響を与える可能性があり、人と場所の観光的特性に着目することは妥当であると考えられる。しかし、観光研究において、前述したように、その場所にいる人の特性が、観光者による場所の評価に与える影響に関する研究自体が乏しく、その場所に存在する人が観光者であるかどうかの違いによるその場所の評価への影響を実証的に検証した研究も乏しい。これはおそらく、様々な観光者の特性を端的に整理するのが難しかったためと考えられる。例えば、前述の Pearce, et al. (1985) の研究では、内容分析では人物、

場所、人物×場所の本物性欲求への影響を、統計的に検証はしておらず、用意された休暇旅行内容の尺度評価研究では、「環境の本物性」、「人物の本物性」、「環境・人物両方の本物性」の区分の間の差を明らかにしていない。そのため、人の特性と場所の特性との交互作用が、その場所を訪れる観光者による場所の評価に与える影響を明らかにする必要がある。

## 1-2 研究の目的

本研究では、人の観光的特性と場所の観光的特性がもたらす交互作用が潜在的観光者による場所の評価に与える影響を明らかにすることを目的とする。

### 1-2-1 研究の目的の背景

本研究では、人がいることで意味を成していると考えられる公共空間を選択し、人と場所の観光的特性のそれぞれがもたらす影響、及び両者の交互作用に着目する。本研究における公共空間とは、入場料金や入場チェックが無い場所であり、地元住民と観光者が混在しやすいため、今回着目する人の特性を持った人がともに存在する可能性が高く、調査対象地として適していると考えられる。なお、前述の議論を踏まえ、ここでは、人の特性に関しては、地元住民（観光者向けの場所となる前から存在していたと考えられる人）を「人の観光的特性」が弱いと考え、観光者（観光者向けになった後から存在し始めたと考えられる人）を「人の観光的特性」が強いと考える。また、場所の特性に関しては、地元住民向けの特性が強いと考えられる場所ほど「場所の観光的特性」が弱いと考え、観光者向けの特性が強いと考えられる場所ほど「場所の観光的特性」が強いと考えた。また、前述のとおり、歴史性が強いと考えられる場所ほど本物性が強く、商業性が強いと考えられるほど本物性が弱いと考えた。

場所の評価の指標としては、その場所への全体評価である訪問意向や好ましさに与える影響の要素として考えられる、Ogawa, et al. (2014) の研究でも扱われた、活動性・観光性・調和性という評価側面を、観光地における人の存在に関係する評価側面であると考え、本研究でも扱うこととする。本研究では、

これらの評価側面に本物性・演出性に関係すると考えられる因子を加え、潜在的観光者が人や場所の観光的特性に対して感じる印象を網羅することができるよう工夫している。

### 1-3 調査手順と手法

本研究の大まかな調査手順は以下のとおりである

- ① 調査対象地を決定し、地元住民向けの特性が強いと考えられる場所（「場所の観光的特性」が弱い場所）と観光者向けの特性が強いと考えられる場所（「場所の観光的特性」が強い場所）の選定を行う。
- ② 地元住民（「人の観光的特性」が弱い人）と観光者（「人の観光的特性」が強い人）の視覚的な特性を明らかにする。
- ③ ①と②で決定した人と場所のそれぞれの観光的特性の強弱を用いて行う評価の手法を決定し、実証実験環境の準備を行う。
- ④ 潜在的観光者から見た人と場所の特性の交互作用によるその場所の評価に与える影響を明らかにするための実証実験を実施する。
- ⑤ 実証実験の結果から得られた評定値をもとに、人と場所の特性の交互作用によるその場所の評価に与える影響を明らかにする。

①～⑤の調査手順で用いる手法は以下のとおりである。

- ① 日本国内から調査に適切だと考えられるまちを選定した。詳細については、1-4 の調査対象地で述べる。
- ② 先行研究と川喜多（1967）を参考にしたグループディスカッション（KJ 法）を用いた。詳細については、2-1 の地元住民と観光者の特性の抽出で述べる。
- ③ 視覚的刺激を使用し、活動性・観光性・調和性・本物性・訪問意向・好ましさに関係する形容詞対を用いた SD 法とスライド実験を併用した実験方法を採用した。ここでは、SD 法で使用する尺度を先行研究から選定し、刺激となる写真を筆者が実際に調査対象地へ出向き撮影した。詳細については、2-3 の評価用写真で述べる。
- ④ スライド実験に参加する潜在的観光者と考えられる十分な人数の被験者を

集め、実験室環境を準備し、実験を行った。詳細については、2-4のスライド実験で述べる。

- ⑤ 統計的に結果を示すため、統計解析ソフト SPSS を用いて探索的因子分析・重回帰分析・一元配置分散分析などを行った。詳細については、3-2の分析で述べる。

なお、スライド実験を用いる理由としては、環境の差異を被験者に明確に示すことができ、かつ、人の特性と場所の特性の違い以外の要因を統制しやすいことが挙げられる。写真は口述と比べて環境の特性をより正確に示すことができる (Brown, et al. 1989) ことから、場所の特性の差異の評価に適していると考えられる。実際、観光地における人の存在の影響に関する先行研究 (Naoi, et al. 2009; Ogawa, et al. 2014; 新谷ら 2015) でもスライド実験が用いられている。

#### 1-4 調査対象地

本研究では、人の特性を、地元住民（「人の観光的特性」が弱い人）と観光者（「人の観光的特性」が強い人）とし、場所の特性を、地元住民向けの特性が強いと考えられる場所（「場所の観光的特性」が弱い場所）と観光者向けの特性が強いと考えられる場所（「場所の観光的特性」が強い場所）としている。さらに、評価には、SD法を使用したスライド実験も用いる。そのため、調査対象地は、地元住民向けの特性が強いと考えられる場所と観光者向けの特性が強いと考えられる場所がそれぞれ複数存在し、人の本物性と場所の本物性が視覚的に分かりやすい地域、すなわち、実験用に撮影した写真から独自の地元感を被験者が感じ取りやすい場所が望ましい。さらに、地元住民が多く存在する場所と観光者が多く存在する場所が近接している、もしくは混在している方が、同じ場所で異なる人の特性の写真を見た際の不自然さは軽減される可能性が考えられる。

沖縄県は観光地として認識されやすい都道府県である。実際、日本交通公社（2009）の調査によると、沖縄県は夏の観光地として47都道府県中第2位の人気となっている。内閣府沖縄総合事務局（2014）によると、沖縄県の産業のう

ち第3次産業が占める割合は85.3%であり、全国の67.3%よりも高く、就業者数も同様の高い割合である。中でも観光・リゾート産業を中心とするサービス業の構成比は25.8%と、全国の19.3%よりも高い水準である。これをさらに観光業に絞ると、県内総生産の10.9%を占めており、その影響力の大きさがうかがえる。以上より、沖縄県は観光に力を注いでおり、観光業が中心的産業であることが示唆される。

そのような沖縄県の中でも、那覇市は観光の中心としての役割を果たしている。那覇市は人口約31万人を有し、沖縄県の県都として政治・経済・文化の中心地である。また、古くから港が整備され、海外との交流拠点となり、琉球王国文化が栄えたまちである。那覇市の総人口は、平成27年1月末現在、約32万3200人で、人口密度は約8230人/km<sup>2</sup>である。沖縄県への入域観光客数は平成25年度に約658万300人に達し、過去最高を記録しているが、そのうちの約95%にあたる約624万8000人が那覇市への入込み観光客となっている(那覇市経済観光部観光課, 2015)。観光資源の観点から考えても、那覇市には世界文化遺産に登録されている首里城などの有名観光地があり、中心部の国際通り周辺と合わせて多くの観光者が訪れている。

独自の地元感という観点では、沖縄県は、その全てが亜熱帯に属する(Kakazu, 2011)という点で日本の他の地域とは気候が異なる。また、琉球王国としての歴史があるため、日本の中でも独自性の強い文化を持っていると考えられる。Okinawa Convention & Visitors Bureau (n.d.) は、沖縄は琉球王国として、日本の他の地域にはみられない他国からの影響を受けてきたとしている。そして、Casey (2013) は、沖縄の製品の消費や観光地への訪問を促すために、沖縄の文化や沖縄らしさが商業的に宣伝されてきたとしている。そのような沖縄の文化には昔ながらの建物の造りなどの景観はもちろん、伝統のある衣服のデザインなども生活文化にも表れており、まちの雰囲気や地元住民の服装などに視覚的な独自の地元感が感じられるのではないかと考えられる。中でも那覇市などの都市部では、地元住民向けと考えられる住宅街や市場が観光者向けの場所に近接しているため、地元住民向けの特性が強いと考えられる場所と観光者向けの特性が強いと考えられる場所が混在していると考えられる。

以上の理由から、沖縄県那覇市は、「人の観光的特性」と「場所の観光的特



性」に注目する本研究に適していると判断し、調査対象地とした。

なお、本研究では、前述のとおり、「場所の観光的特性」が弱い場所を地元住民向けの特性が強いと考えられる場所、「場所の観光的特性」が強い場所を観光者向けの特性が強いと考えられる場所ととらえており、この2つの観点からスライド実験で用いる刺激となる写真を撮影する場所を選定する。なお、後述するとおり、スライド実験を行う際の被験者の集中力や実験時間を考慮すると、（メインの）評価に使用できる写真は20枚以内が望ましいと思われる。また、人の特性によらない人の有無による影響を検証するためには、地元住民の特性を持った人（「人の観光的特性」が弱い人）が写った写真と観光者の特性を持った人（「人の観光的特性」が強い人）が写った写真に加え、人無しの写真との3種類の比較を行うことが望ましい。このような人無しの写真は、場所そのものの特性を検証するためにも必要である。また、本研究では、場所の特性ごとの潜在的観光者による評価の違いを明らかにするため、地元住民向けの特性が強いと考えられる場所（「場所の観光的特性」が弱い場所）と観光者向けの特性が強いと考えられる場所（「場所の観光的特性」が強い場所）に加え、中間的と考えられる場所も準備することとした。以上より、評価用写真が合計20枚を超えないように1箇所につき3種類（人無しの写真、地元住民の特性を持った人が写っている写真、観光者の特性を持った人が写った写真）の評価用写真を準備すると、調査対象地は6箇所が望ましいということになる。よって、調査対象地は、地元住民向けの特性が強いと考えられる場所（「場所の観光的特性」が弱い場所）が2箇所、中間的と考えられる場所が2箇所、観光者向けの特性が強いと考えられる場所（「場所の観光的特性」が強い場所）が2箇所の計6箇所とした。

さらに、各2箇所には本物性が強いと考えられる名所史跡系と本物性が弱いと考えられる商業施設系を用意することとした。前述のとおり、本研究では、歴史性が強いほど本物性が強く、商業性が強いほど本物性が弱いと仮定しており、商業施設系に属する場所は、名所史跡系に属する場所に比べ、相対的に観光的特性が強いと仮定する。つまり、本研究では、名所史跡系と商業施設系という、観光的特性が相対的に異なるであろう2種類の場面を用意し、各場面の中で更に、地元住民向けの特性が強いと考えられる場所、中間的と考えられる

場所、観光者向けの特性が強いと考えられる場所という、3種類の観光的特性の強弱が異なる場所を用意することになる。このような場所の選定により、より幅広い観光的特性の程度を扱うことができると考えられる。

本研究では、「るるぶ」、「まっぷる」、「那覇市観光協会のホームページ」などの観光情報媒体を参考に、後述する撮影アングルとしての適切さと、沖縄の典型的な観光スポットとして考えられることから、観光者向けの特性が強いと考えられる場所（「場所の観光的特性」が強い場所）に、名所史跡系として「守礼門」、商業施設系として「国際通り」を選定した。そして、この2箇所を基準に、同じ地域で同じく名所史跡系と商業施設系と考えられる中間的と考えられる場所と地元住民向けの特性が強いと考えられる場所を選定した。次に、中間的と考えられる場所に、名所史跡系として「金城町石畳道」、商業施設系として「第一牧志公設市場前」を選定した。そして、地元住民向けの特性が強いと考えられる場所（「場所の観光的特性」が弱い場所）に、名所史跡系として「当蔵」、商業施設系として「太平通り」を選定した。

選定した調査対象地6箇所それぞれの場所の説明を加えたものを以下に示す（各場所で撮影した写真については2-3-1で写真を示して説明する）。

- 「当蔵」

首里当蔵町1丁目、首里当蔵町2丁目。「守礼門」から北東に約300mの場所に位置する。周辺は大学・住宅・コンビニなど地元住民向けと考えられる施設が多い。南方向には首里城が見えるため、名所史跡系であると考えられる。

- 「太平通り」

松尾2丁目、壺屋1丁目。「国際通り」のむつみ橋交差点から南に約450mの場所に位置する。惣菜・お弁当・野菜などが売られているアーケード付きの小さな商店街である。売られている商品は地元住民向けと思われる物が多い。商店街のため商業施設系であると考えられる。

- 「金城町石畳道」

首里金城町1丁目。「守礼門」から南西に約280mの場所に位置する。16世紀に建造された沖縄らしい石畳の古道であるため、名所史跡系であると考えられる。約238mが現在も残る。日本の道100選にも選ばれている。

- 「第一牧志公設市場前」

松尾 2 丁目。「国際通り」のむつみ橋交差点から南に約 160m の場所に位置する。鮮魚・食肉・乾物などが売られている公設市場の前の小さな広場である。アーケード付きの商店街に位置し、売られている商品は地元住民向けと思われる物、観光者向けと思われる物の双方がある。商店街であるため商業施設系であると考えられる。

- 「守礼門」

首里金城町 1 丁目。首里城公園内にあり、首里城の大手門に値する。一般観光者のみならず、修学旅行や訪日外国人などの団体観光者も多く訪れる。

- 「国際通り」

久茂地 3 丁目、松尾 1 丁目（撮影場所）。約 1.6km の沖縄県で最も賑やかな通りであり、最大の繁華街。お土産屋や飲食店などが軒を連ね、多くの観光者で賑わう。道路は交通量が非常に多い。

## 第 2 章 調査概要

第 2 章では、人の特性の抽出、スライド実験を行うまでの準備などについて述べる。

### 2-1 地元住民と観光者の特性の抽出

スライド実験を用いる本研究では、「人の観光的特性」の強弱がどのような視覚的特性から感じ取れるのかを明らかにする必要がある。こうした特性を明らかにするために、川喜多（1967）の提唱した議論方法（KJ 法）を用いたグループディスカッションを採用した。なお、グループディスカッションでは、川喜多（1967）のガイドラインに従い、被験者にはあらかじめ明らかにしたいテーマだけを伝え、被験者がディスカッションを開始してから結果がまとまるまで筆者による介入は行わなかった。その理由は、「人の観光的特性」の強弱がどのような視覚的特性から感じ取れるのかを、事前規定をせずに抽出する必要があったことと、それをできる限り恣意性のない形で被験者の言葉から探索的に抽出することが望ましいと考えたからである。

今回は被験者の立場を地元住民（普段から沖縄の地元住民と観光者をよく見ている人々）と観光者（沖縄に対して潜在的観光者であると考えられる人々）の 2 種類準備し、それぞれの立場の人に、典型的な地元住民と観光者の視覚的特性を抽出するためのグループディスカッションを行ってもらった。なお、グループディスカッションを実施する時期と現地での評価用写真の撮影予定時期が夏であったため、グループディスカッションのテーマを、『観光地（夏の沖縄）においてどのような人が典型的な地元住民・観光者に見えるか』とした。被験者は、「地元住民の立場」が、沖縄居住経験があり現在も沖縄で居住中の琉球大学の学生 4 名（男性 2 名、女性 2 名）、「観光者の立場」の被験者が、沖縄居住経験がない首都大学東京の学生 4 名（男性 2 名、女性 2 名）である。グループディスカッションは、2015 年 7 月 10 日（金）に首都大学東京の学生に、2015 年 7 月 30 日（木）に琉球大学の学生にそれぞれ行ってもらった。

グループディスカッションの流れは以下のとおりである。

- ① テーマについて、各自、自由に思いつくイメージを付箋に書いて模造紙に貼る
- ② 関連性のあるイメージが書かれた付箋を話し合いながらグループ化する  
(複数のグループにまたがってもよい)
- ③ 話し合いながらグループに名前をつける

なお、前述のとおり、筆者はグループディスカッションの仕方やまとめ方などの説明は行ったが、結論に影響が出るような助言は一切行わなかった。地元住民と観光者それぞれの立場から見た典型的な地元住民と観光者それぞれの特性のイメージについて、グループディスカッションの結果を筆者が整理したものを図-2～5 に示す。青字で示している部分は、地元住民の特性における「地元住民の立場」と「観光者の立場」の被験者のディスカッション結果の共通点、赤字で示している部分は、観光者の特性における「地元住民の立場」と「観光者の立場」の被験者のディスカッション結果の共通点である。

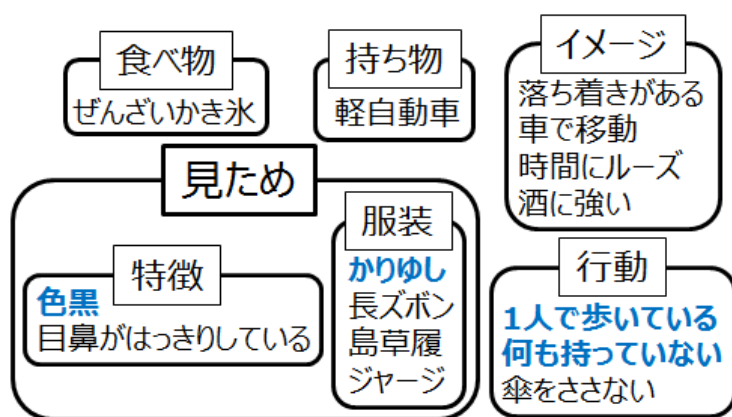


図-2 「地元住民の立場」から見た夏の沖縄における地元住民の特性のイメージ

図-2 は、「地元住民の立場」である琉球大学の学生が、グループディスカッションで挙げた地元住民の特性として考えられる意見を本人たちがまとめたものである。結果は、見た目・イメージ・行動などのグループに分かれた。

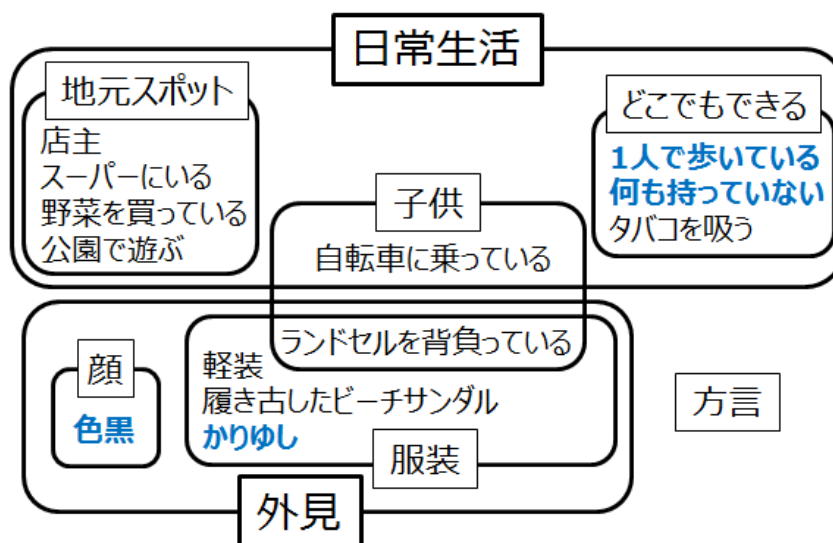


図-3 「観光者の立場」から見た夏の沖縄における地元住民の特性のイメージ

図-3 は、「観光者の立場」である首都大学東京の学生が、グループディスカッションで挙げた地元住民の特性として考えられる意見を本人たちがまとめたものである。結果は、日常生活・外見などのグループに分かれた。また、「地元住民の立場」の結果と比べて、[1人で歩いている][何も持っていない][色黒][かりゆし]といった共通点がみられた。

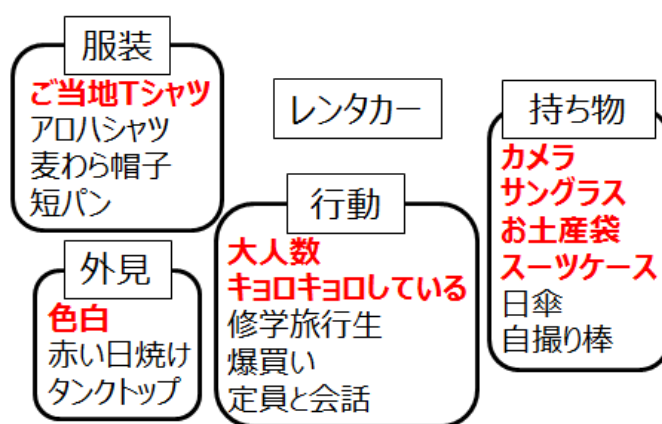


図-4 「地元住民の立場」から見た夏の沖縄における観光者の特性のイメージ

図-4 は、「地元住民の立場」である琉球大学の学生が、グループディスカッションで挙げた観光者の特性として考えられる意見を本人たちがまとめたもの

である。結果は、持ち物・行動・服装・外見などのグループに分かれた。

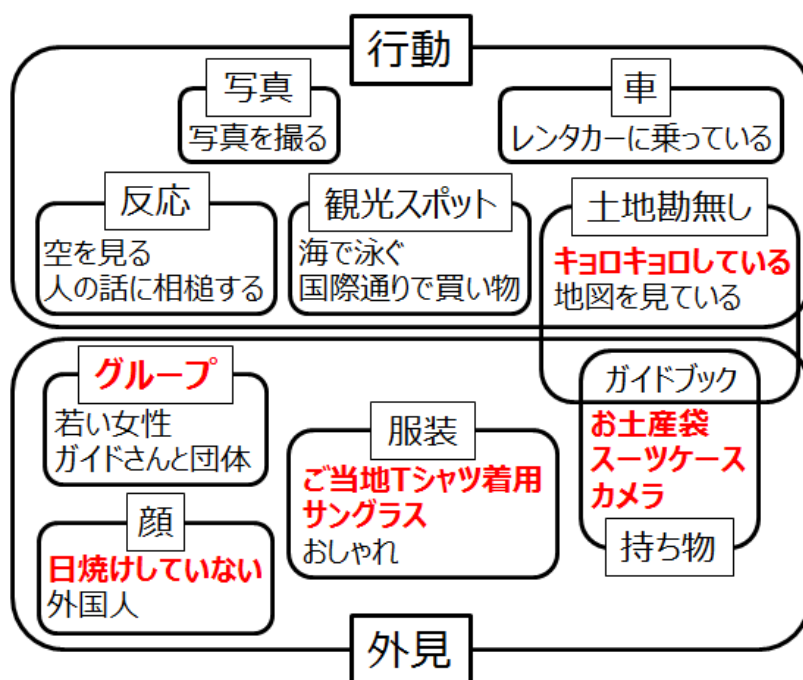


図-5 「観光者の立場」から見た夏の沖縄における観光者の特性のイメージ

図-5 は、「観光者の立場」である首都大学東京の学生が、グループディスカッションで挙げた観光者の特性として考えられる意見を本人たちがまとめたものである。結果は、行動・外見などのグループに分かれた。また、「地元住民の立場」の結果と比べて、[キョロキョロしている][サングラス][ご当地 T シャツ][お土産袋][スーツケース][カメラ][日焼けしていない]といった共通点がみられた。

図-2～5 の示すとおり、いずれの結果においても、見た目と行動の特性のイメージが多く抽出され、地元住民と観光者それぞれの立場から挙げられた、地元住民と観光者それぞれの特性のイメージにはいくつかの共通点がみられた。

また、これらの結果は限られた被験者を対象としたものであるため、先行研究を参照して今回のグループディスカッションの結果を補強する作業を行った。人の観光的特性に関しては、Naoi, et al. (2006) が、日本の歴史的町並みに限った結果ではあるが、写真を用いたインタビューの結果の一部として、被験者が人を訪問者だと視覚的に判断する基となる特性を明らかにしている。それ

らの特性を図-6 に示す。

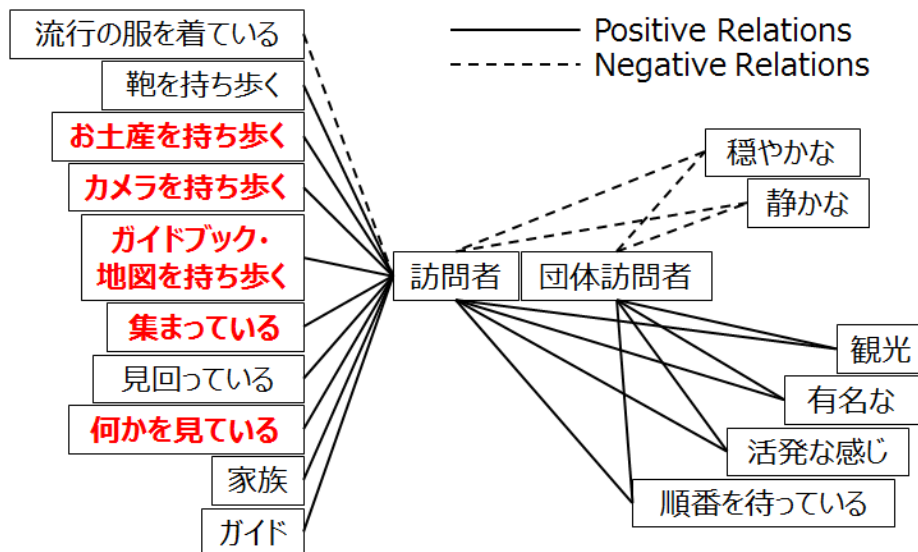


図-6 Naoi, et al. (2006) において抽出された視覚的に判断できる訪問者の特性

また、図-6 で示されている訪問者の特性と、図-4～5 で示されている観光者の特性のイメージを比較した結果、図-6 中に赤字で示すようないくつかの共通点がみられた。

以上より、今回実施した KJ 法を用いたグループディスカッションと先行研究のレビューの結果から明らかになった、地元住民と観光者の特性は以下のとおりである。

#### ① 地元住民の特性

- 何も持っていない
- かりゆしを着ている
- 1人で歩いている
- 色黒である

#### ② 観光者の特性

- カメラを持っている
- 観光マップ（地図）を持っている
- スーツケースを持っている



- お土産袋を持っている
- ご当地 T シャツを着ている
- サングラスをかけている
- 何かを見ている
- 集団でいる
- 色白である

## 2-2 評価手法

ここまでの段階で、調査対象地の選定、地元住民と観光者の特性が決定した。続いて、この結果を受け、評価用写真を準備した。1-3 で述べたとおり、本研究では、環境の差異を被験者に明確に示すことができ、かつ、人の特性と場所の特性の違い以外の要因を統制できることから、活動性・観光性・調和性・本物性・訪問意向・好ましさに関係すると考えられる形容詞対を用いた SD 法とスライド実験を併用した実験方法を採用し、潜在的観光者による評価を測定することとした。この実験では、実際に調査対象地に出向き、前述した 6 箇所それぞれで、地元住民の特性を持った人を写し込ませた写真、観光者の特性を持った人を写し込ませた写真と、比較用の人無しの写真の 3 種類計 18 枚を撮影する必要がある。人無しの写真は人がいなくなる瞬間を待って撮影すればよいが、6 箇所全てで地元住民としての同じ特性を持った人、観光者としての同じ特性を持った人を撮影することは、そのような撮影を意識した設定がなければ非常に難しい。したがって、地元住民と観光者それぞれの特性に扮した人を協力者として写真に写し込むようにすることが最も現実的な方法であるといえる。その場合、2-1 で明らかになった地元住民と観光者それぞれの特性のうち、評価用写真に視覚的に分かりやすく表現することが可能な特性を持つ協力者を撮影する必要がある。以下にそのような特性を示す。なお、図-2～3 に示される[1 人で歩いている]という地元住民の特性は、1 人という人数による影響（男性のみなど）が出る可能性があるので採用しなかった。

① 評価用写真に表現可能な地元住民の特性

- 何も持っていない
- かりゆしを着ている

② 評価用写真に表現可能な観光者の特性

- カメラを持っている
- 観光マップ（地図）を持っている
- スーツケースを持っている
- お土産袋を持っている
- ご当地 T シャツを着ている

本研究におけるスライド実験では、上記の特性を持った協力者を意図的に写真に写し込むこととする。

## 2-3 評価用写真の撮影

ここでは、評価用写真の撮影をどのようにして行ったかについて述べる。

### 2-3-1 地元住民と観光者それぞれの特性に扮した協力者

写真中では、協力者に地元住民と観光者それぞれの特性に扮してもらった。人数に関しては、1人や2人という少人数の場合、その人個人の印象が強くなったりカップルではないかという疑問が生まれたりする可能性があり、評価への影響が考えられたため採用しなかった。また、6人以上の場合、背景とバランスよく全員が写真に納まるほどの十分なスペースがない調査対象地があった。最後に、男女の違いによる評価への影響をなくすため、男性と女性は同数とするのが望ましいと考えた。以上の理由から最終的に協力者の人数は4名（男性2名、女性2名）とした。

地元住民と観光者それぞれの特性に扮した人たちが持つ持ち物や身に着ける衣服は、KJ法を用いたグループディスカッションで挙げた意見と先行研究が示している特性、さらに視覚的分かりやすさを考慮して2-2で決定した事項

をもとに決定した。最終的に採用した地元住民と観光者それぞれの特性に扮した人たちが持つ持ち物、身に着ける衣服を以下に示す。

① 地元住民の場合

- 持ち物は持たせなかった。
- かりゆしは、協力者が準備可能なもので全員が異なるものを使用した。撮影時にはTシャツの上から羽織ってもらった。
- 靴は、かりゆしに合わせるため革靴を使用した。
- ズボンは、かりゆしに合わせるため黒色の長ズボンを使用した。

② 観光者の場合

- カメラは、準備可能な廉価なデジタルカメラを使用した。
- 観光マップは、無料で配布されている那覇市内の最も一般的なものを使用した。
- スーツケースは、スーツケースレンタル特集 2014 において、口コミ評価 No1 である[スーツケース NEO 楽天市場店]でレンタル可能なもののうち、一番人気があるもので一番人気がある色である、[ビータス BH-F1000 鏡面]のターコイズブルーを使用した。サイズは首都圏から沖縄への旅行で滞在期間が最も一般的な2泊3日に適したサイズであるSサイズを使用した。
- お土産袋は、[るるぶ沖縄'15]において紹介されている、那覇市内最大規模で最も一般的と思われる[わしたショップ国際通り本店]の紙袋を使用した。
- Tシャツは、ご当地Tシャツの[I love ~]のTシャツで、かつ、おそろいのTシャツを使用した。写真撮影の際に背面から写すため、背面にプリントした特注品を使用した。協力者には女性もいるため、事前に着て来てもらった。
- 靴は協力者が持っている準備可能な靴を使用した。
- ズボンは、撮影の合間に着替えることが不可能であったため、地元住民の場合と同様の黒い長ズボンを使用した。

なお、合成写真を使用しなかった理由は、写真に写り込ませる人の足元や影、

明るさを周りの風景と自然に合わせることが難しく、そうした不自然さがスライド実験の被験者の評価に影響を与える可能性があると考えられたためである。

## 2-3-2 評価用写真の撮影行程と撮影アングル

評価用写真は、2015年9月16日（水）7:20頃～8:50頃、17日（木）8:00頃～9:50頃（いずれも午前）に現地にて実際に撮影を行った。「守礼門」、「金城町石畳道」、「当蔵」の3箇所を一日目の16日（水）に、「国際通り」、「第一牧志公設市場前」、「太平通り」の3箇所を二日目の17日（木）に撮影した。撮影時間帯の天気は、16日（水）が晴れ時々曇り、17日（木）が曇り時々晴れであり、ほぼ同じ天気であった。撮影は全て筆者自身が行った。撮影の行程は以下のとおりである。

### ① 一日目

7:20 首里当蔵町1丁目の駐車場に集合  
7:25～7:45 「当蔵」の写真撮影  
7:50～8:10 「守礼門」の写真撮影  
8:15～8:35 「金城町石畳道」の写真撮影  
8:50 首里当蔵町1丁目の駐車場にて解散

### ② 二日目

8:00 久茂地3丁目のみずほ銀行那覇支店前に集合  
8:05～8:30 「国際通り」の写真撮影  
8:45～9:05 「太平通り」の写真撮影  
9:10～9:30 「牧志第一公設市場前」の写真撮影  
9:40～9:45 地元住民と観光者それぞれの特性に扮した人物のみの撮影  
9:50 牧志2丁目のスターバックスコーヒー那覇国際通り牧志店前で解散

同じ場所での、人が写り込むのを極力排除した写真（以下「人排除」）、地元住民の特性に扮した人のみが極力写り込むようにした写真（以下「地元住民」）、観光者の特性に扮した人のみが極力写り込むようにした写真（以下「観光者」）

の3種類の写真は、アングルを極力同じにして撮影を行ったが、人通りがあったため、三脚は使用できなかった。また、太陽光の差し込み方や空の色などを極力同じにするため、同じ場所での撮影は30分間以内に行った。

撮影場所6箇所については1-4で説明したが、実際に撮影したアングルを決めた理由を写真-1～6とともに説明する。



写真-1 「当蔵」（地元住民向けの特性が強いと考えられる場所・名所史跡系）

首里当蔵町1丁目、首里当蔵町2丁目付近で、当蔵交差点から県道49号線に40mほど入った場所である。写真の奥が南方向である。より地元住民向けらしさを出すため、生活道路・電柱・一般の建物などを写り込ませた。名所史跡系の中では地元住民向けの特性が強いと考えられる場所（「場所の観光的特性」が弱い場所）ではあるという想定だが、名所史跡系の特性を示すため、写真奥に首里城が写り込むようなアングルにした。



写真-2 「太平通り」(地元住民向けの特性が強いと考えられる場所・商業施設系)

松尾2丁目、壺屋1丁目付近で、県道222号線から太平通りに10mほど入った場所である。写真の奥が北方向である。より地元住民向けらしさを出すため、八百屋を前面に写し込み、生活感が感じられるようにした。反対方向からでは観光者向けと感じ取れるようなもの(看板)が写り込んでしまうためこちらからのアングルにした。



写真-3 「金城町石畳道」(中間的と考えられる場所・名所史跡系)

首里金城町1丁目付近で、赤マルソウ通りから金城町石畳道への階段を下り20mほど入った場所である。写真の奥が南方向である。この場所は、名所旧跡系の中でも、「場所の観光的特性」が「守礼門」より弱く、「当蔵」より強いと考えられ、中間的と考えられる場所として用意している。したがって、ガイドブックや観光スポットを紹介するホームページに掲載されている写真のアング

ルを参考にしながら、石敢當の文字が見えて観光客向けでありながら、民家が写り込み地元住民が通りそうな雰囲気が感じられることからこのアングルにした。



写真-4 「第一牧志公設市場」（中間的と考えられる場所・商業施設系）

松尾2丁目付近で、市場本通りと市場中央通りの境目となる場所で第一牧志公設市場の前である。写真の奥が南方向である。この場所は、商業施設系の中でも、「場所の観光的特性」が「国際通り」より弱い、「太平通り」より強いと考えられ、中間的と考えられる場所として用意している。したがって、観光者向けと思われるお土産が売られていながら市場という文字が分かりやすく書かれており、地元住民と観光者の双方が往来しそうな雰囲気が感じられたことと、通りの奥行きを写してしまうと店舗の开店準備の段階から人通りがあるため他の人が写り込んでしまうことからこのアングルにした。



写真-5 「守礼門」（観光者向けの特徴が強いと考えられる場所・名所史跡系）

首里金城町1丁目付近で、首里城前交差点から東側に100mほど入った場所である。写真の奥が東方向である。首里城公園の敷地内ではあるが、首里城公園の他の無料エリアが閉園して入れない時間であっても、いつでも訪れることが可能な公共空間であることからこの場所を選んだ。撮影時はガイドブックや観光スポットを紹介するホームページに掲載されている写真のアングルを参考にしたが、人がいない朝の時間帯に撮影すると朝日で逆光となるため、太陽が写り込まないこのアングルにした。



写真-6 「国際通り」(観光者向けの特性が強いと考えられる場所・商業施設系)

久茂地3丁目、松尾1丁目付近で、県庁北口交差点のみずほ銀行那覇支店前の場所である。写真の奥が東方向である。国際通りは約1.6kmと長いが、この場所は、こくさいどおりと書かれたシーサーの石像があるため国際通りと分かりやすく、南国の雰囲気を感じさせる木やより観光者向けと感じ取れる沖縄らしい店舗が見えるためこのアングルにした。

その後、各場所で撮影した複数枚の写真から、アングル・人の写り方などが極力同じと考えられる写真を筆者と指導教員の2名で選定した。このようにして、スライド実験で使用する写真の撮影及び選定を行った(付録-1を参照)。

#### 2-4 スライド実験

ここでは、スライド実験全般について述べる。



#### 2-4-1 スライド実験の概要

スライド実験は、首都大学東京南大沢キャンパス 11 号館 109 教室にて、2015 年 11 月 6 日（金）、11 日（水）、12 日（木）、19 日（木）の 4 日間計 13 回に分けて実施し、沖縄に対して潜在的観光者であると考えられる首都大学東京の学生を被験者とした。被験者には事前に都合がつく時間帯を教えてもらい参加してもらった。

スライド実験の流れは以下のとおりである。

- ① スライドに評価用写真とは関係のないテスト写真を映しておき、参加者全員が、テスト写真が完全に見える座席に着席してもらった。
- ② 自己紹介を行い、実験結果は学術研究目的以外には使用しない旨などを伝えた。
- ③ 評価用写真の表示方法を説明した。
- ④ 質問用紙への回答方法を説明した。
- ⑤ 注意事項として、以下の 5 点を伝えた。
  - 調査員から指示があるまでは、質問用紙の内容は見ないこと。
  - 写真がスライドに映されている間は質問用紙への記入は行わず、完全に消えてから質問用紙へ記入すること。
  - 記入が既に終わっている前の質問用紙は見返さないこと。
  - 印象の回答に影響が出るため、実験中は携帯電話の電源を切り、周辺の人との会話は控えること。
  - 実験終了後、SNS への実験内容の投稿及び、実験協力予定者への実験内容伝達行為を控えること。
- ⑥ 評価をしてもらう場所が写された写真がどのようなものかを一通り確認してもらうため、評価用写真 18 枚（「人排除」6 箇所、「地元住民」6 箇所、「観光者」6 箇所）を 1 枚につき 2 秒ずつスライドに映した。これは、本実験で同じ場所の「人排除」、「地元住民」、「観光者」の差異に注目していることを被験者が察知する可能性が高いと考えられ、⑨の評価段階（評価①）における、そのような察知の有無とタイミングにおける被験者間の差による場所の評価への影響を最小限にするためである。なお、場所を特定できる

かできないかの被験者間の差による⑨の評価段階（評価①）における場所の評価への影響を最小限にするため、写真に写されている場所の名前も合わせて映した。

- ⑦ 今回の実験用写真に登場する地元住民と観光者それぞれの特性に扮した人物4名のみが写っている写真を映し、人物を意図的に写し込ませた写真に写っている4名はどれも同じ4名であることを説明し、人物がいる写真では人物がいることを考慮した場所の印象を回答するよう説明した。これは、写真中に写り込んでいる人物が同一であることに気付くタイミングの被験者間の差による、⑨の評価段階（評価①）における場所の評価への影響を最小限にするためである。
- ⑧ 質問用紙に記載されている形容詞対15種類からなる5段階SD法尺度を確認してもらった。（後述の表-3を参照）
- ⑨ **【評価①】**1枚の写真につき20秒間ずつ写真と写真に写されている場所の名前を合わせて映し、写真を消した後15形容詞対各5段階SD法尺度にて、映された写真の場所の印象を回答してもらった。1枚の写真の回答において、全ての被験者の回答が終了したことを確認して次の写真を映す作業を18枚の写真全てにおいて実施した。評価①では、「当蔵」、「太平通り」、「金城町石畳道」、「第一牧志公設市場前」、「守礼門」、「国際通り」の6箇所で、場所ごとに「人排除」、「地元住民」、「観光者」の各3種類の写真を用意したため、計18枚の写真を使用した。
- ⑩ **【評価②】**「人排除」6種類のみを1枚につき5秒間ずつ再び映し、写真を消した後、「地元住民向け／観光者向け」の5段階SD法尺度と、「行ったことがない／行ったことがある」の2択尺度で回答してもらった。この評価は、後（3-1と3-2-4）に場所の特性ごとの分析を行う際、選定した場所の差異がどのようなものであるかを確認するための評定値を収集するためである。評価②では、「当蔵」、「太平通り」、「金城町石畳道」、「第一牧志公設市場前」、「守礼門」、「国際通り」の6箇所で各場所「人排除」の各1種類計6枚の写真を使用した。
- ⑪ **【評価③】**地元住民と観光者それぞれの特性に扮した人を意図的に写り込ませた写真に写っていた人物4名のみが写された、背景が白色の壁である

写真 2 種類のみを 1 枚につき 5 秒間ずつ映し、写真を消した後、「地元住民的な／観光者的な」の 5 段階 SD 法尺度にて、人物の印象を回答してもらった。これは、後（3-1 と 3-2-3 以降）で写真に写し込んだ人の特性による被験者による場所の評価の影響を分析する前に、写し込んだ人の特性に「人の観光的特性」に関する差が意図どおりに被験者に認識されているかを確認するための評定値を収集するための評価である。

- ⑫ 性別、年齢、過去の沖縄居住経験、過去の沖縄訪問経験、観光関連授業の受講経験などに関する質問などについて回答してもらった。
- ⑬ 解答用紙を回収し、謝礼（一人当たり QUO カード 500 円分）を渡した。

⑥、⑨の写真の映写順は同じであり、その順番は乱数表（安田ら, 1982）を用いて決定したが、同じ場所での異なる条件間（写し込んだ人に関する「人排除」、「地元の住民」、「観光者」の 3 条件）の比較が意図されていることがあまりにも明白になることを避けるため、同じ場所が連続してしまった場合のみ、順番の選定をもう一度やり直した。

実験室は、幅約 8.4m、奥行き約 7m で、被験者と投影した写真との距離は、最も近い人で約 2.7m、最も遠い人で約 7m であった。投影した写真の大きさは、横 177cm、縦 125cm である。村川ら（1997）は、同じくスライド実験を用いた河川景観に関する評価実験で、縦 12.1m、奥行き 13.9m の部屋で、被験者と投影した写真との距離を 3.6m から 7.7m としている。投影した写真の大きさは横 230cm、縦 150cm と、本実験とは違いがあるが、スライドと被験者の距離はほぼ同様な実験環境である。

#### 2-4-2 スライド実験の被験者・枚数・映写時間

今回実施したスライド実験に参加した被験者は、沖縄に対して潜在的観光者であると考えられる首都大学東京の学生男女 60 名（18～27 歳）である。写真に写っている場所を評価対象としたスライド実験を行った先行研究の例を表-1 に示す。本研究では、1 セッションを講義時間（90 分）中に行っており、同様の条件で実験を行った Naoi, et al.（2004）と Naoi, et al.（2009）を特に参

考にしているが、これらの研究の条件と比較し、今回の被験者数（60名）、写真枚数（18枚）、評価項目数（15項目）と映写時間（20秒）は適切であると考えられる。また、映写時間に関しては、村川ら（1997）の研究における映写時間が2分30秒と長いが、映写時間があまり長すぎると総実験時間が長時間となり、また映写中の被験者の集中力の差にもばらつきが出る可能性が高くなる。また、その他の、表-1中の研究における映写時間は約20秒であるため、映写時間は適切であると判断した。

表-1 スライド実験の先行研究

著者名	出版年	写真枚数	被験者	尺度
MacKay & Fesenmaier	1997	119枚 (1枚25秒映写)	大学生65名	1枚当たり 7段階尺度5項目
村川・西名・安野・金尾	1997	30枚 (1枚平均2分30秒映写)	大学生46名	4段階尺度12項目 5段階尺度8項目 7段階尺度21項目
MacKay & Fesenmaier	2000	9枚(2枚の写真の比較36ペア)	大学生10名	1ペアあたり 7段階尺度7項目
Naoi & Iijima	2004	26枚	大学生51名	1枚当たり 7段階尺度26項目
Naoi, Airey & Iijima	2009	30枚 (1枚20秒映写)	大学生44名	1枚当たり 5段階尺度30項目
吉原・西名・田中・宮地	2011	40枚	留学生116名	1枚当たり 4段階尺度13項目
吉原・西名・田中・宮地・向井	2012	40枚	大学生127名	1枚当たり 4段階尺度13項目
Ogawa, Naoi, & Iijima	2015	18枚 (1枚20秒映写)	大学生46名	1枚当たり 5段階尺度15項目

被験者は、領域ゼミナールでの筆者の発表を聴いていた人や評価用写真を見たことがある人など、評価結果に影響が出そうな人は、対象外とした。

分析に使用した 60 名の被験者の内訳を表-2 に示す。

表-2 被験者の概要

項目	ラベル	人数 (人)	割合 (%)
国籍	日本	60	100
	その他	0	0
性別	男性	36	60
	女性	24	40
年齢	18歳	2	3.3
	19歳	11	18.3
	20歳	15	25
	21歳	12	20
	22歳	10	16.7
	23歳	5	8.3
	24歳	4	6.7
	27歳	1	1.7
観光授業受講経験	あり	29	48.3
	なし	31	51.7
沖縄県居住経験	あり	0	0
	なし	60	100
沖縄県訪問経験	0回	34	56.7
	1回	17	28.3
	2回	5	8.3
	3回	2	3.3
	4回	1	1.7
	5回	1	1.7
各場面訪問経験 (あり)	当蔵	0	0
	太平通り	2	3.3
	金城町石畳道	1	1.7
	第一牧志公設市場前	6	10
	守礼門	12	20
	国際通り	20	33.3

表-2 の示すとおり、国籍は日本が 60 人 (100.0%) であった。被験者は男性が 36 人 (60.0%)、女性が 24 人 (40.0%) であった。年齢は被験者が学生のため 18～27 歳に限られる。観光授業受講経験はありが 29 人 (48.3%)、なしが 31 人 (51.7%) であった。沖縄県居住経験はなしが 60 人 (100.0%) であった。沖縄県訪問経験(記憶に残っているもの)はありが 26 人 (43.3%)、なしが 34 人 (56.7%) であった。以上から、沖縄居住経験者はおらず、訪問経験者のうち最大訪問回数は 5 回であるため、被験者の中に沖縄県に密接な関係がある人はいなかった。

といえる。また、6箇所の調査対象地への訪問経験にはばらつきがあり、「国際通り」と「守礼門」は沖縄訪問経験ありの人々の中でも訪れたと回答した人々が特に多く（それぞれ26人中20人、26人中12人）、本研究で沖縄の典型的な観光スポットとして観光者向けの特性が強いと考えられる場所（「場所の観光的特性」が強い場所）に、名所史跡系として「守礼門」、商業施設系として「国際通り」を選んだことが、少なくとも被験者の回答結果からは妥当ではないかと考えられる。

#### 2-4-3 質問項目

被験者に配布した質問用紙は、封筒に入れずに配布した資料1ページ（付録-2の最初の1ページ）と、実験開始まで見えないように封筒に入れた質問用紙21ページの、合計22ページである（付録-2を参照）。

先に配布した資料に記載した内容は以下のとおりである。

- 題名
- 自己紹介
- 実験内容説明
- 回答方法
- 注意事項

封筒に入れて配布した質問用紙に記載した内容は以下のとおりである。

- 【評価①】映写写真1～18枚目に写っている各場所（「人排除」、「地元住民」、「観光者」）の評価（形容詞対15項目各5段階SD法尺度）
- 【評価②】映写写真19～24枚目に写っている各場所（「人排除」）の評価（形容詞対1項目「地元住民向け／観光者向け」5段階SD法尺度）と、その場所への訪問経験
- 【評価③】映写写真25～26枚目に写っている人物のみ（「地元住民」、「観光者」）の評価（形容詞対1項目「地元住民的な／観光者的な」5段階SD法尺度）
- 国籍についての質問

- 性別についての質問
- 年齢についての質問
- 所属学科（コース、研究科等）についての質問
- 観光授業受講経験についての質問
- 生活圏が観光地だと思うかについての質問
- 沖縄県居住経験についての質問
- 沖縄県訪問経験についての質問

評価①の評価に使用した形容詞対 15 項目を表-3 に示す。

表-3 評価①の評価に使用した形容詞対

Negative effect	Positive effect	予想因子
活気のない	活気のある	(活動性)
素朴な	飾った	(本物性)
非日常的な	日常的な	(観光性)
ありふれた	めずらしい	(本物性)
調和のない	調和のある	(調和性)
不自然な	自然な	(調和性)
陰気な	陽気な	(活動性)
落ち着かない	落ち着いた	(調和性)
演出的な	本物的な	(本物性)
観光地的でない	観光地的である	(観光性)
まとまりのない	まとまりのある	(調和性)
観光地としてマイナーそう	観光地としてメジャーそう	(観光性)
暖かみのない	暖かみのある	(活動性)
訪問したくない	訪問したい	
好ましくない	好ましい	

表-3 の形容詞対の並び順は、実験時に被験者に配布した解答用紙に掲載されている形容詞対の並び順と同じである（付録-2 を参照）。形容詞対 15 種類は、

「観光性」、「活動性」、「調和性」、「本物性」に関係すると考えられるものを、先行研究（Ogawa, et al. 2015; Naoi, et al. 2004, 2011; 柏木, 1963; 井上ら, 1985）を参考にして選定した。形容詞対の並び順は、「観光性」、「活動性」、「調和性」、「本物性」の13種類に関しては乱数表を使用して決定した。「訪問意向」、「好ましさ」は、「観光性」、「活動性」、「調和性」、「本物性」の個別の評価側面に関する評価に影響が出ないよう意図的に最後にした。これらの表-3中の形容詞対をもとに、被験者による場所の評価のための尺度として、5段階SD法尺度を用意した。その際、右側の言葉に近いほど値が高いという設定になる（付録-2を参照）。



### 第3章 結果

第3章では、主に分析結果と考察などについて述べる。

スライド実験の結果の分析においては、各被験者による各場所の評価を一つのデータとする。つまり、本研究の総データ数は、60名×6箇所×3条件（「人排除」、「地元住民」、「観光者」）の計1080となる。なお、特にことわりのない限り、以下の分析の総データ数は1080である。

#### 3-1 評価結果

初めに、評価①～③で得た評価結果の平均を表で表したものを表-4～11に示す。

##### 【評価①】

評価①の評価結果平均値において、表4～9の太字は「人排除」「地元住民」「観光者」の区分間で最も大きな値を示しており、斜字は最も小さな値を示している。

表-4 「当蔵」の評価結果平均値

当蔵	人		
	人排除	地元住民	観光者
活気のない / 活気のある	1.30	<b>2.20</b>	1.77
素朴な / 飾った	1.38	<b>2.05</b>	1.92
非日常的な / 日常的な	<b>4.52</b>	3.82	3.63
ありふれた / めずらしい	1.87	2.25	<b>2.35</b>
調和のない / 調和のある	<b>3.73</b>	3.22	2.45
不自然な / 自然な	<b>4.17</b>	3.27	2.38
陰気な / 陽気な	2.38	<b>2.75</b>	2.65
落ち着かない / 落ち着いた	<b>4.35</b>	3.52	3.45
演出的な / 本物的な	<b>4.33</b>	3.17	2.77
観光地的でない / 観光地的である	1.73	<b>2.02</b>	1.95
まとまりのない / まとまりのある	<b>3.67</b>	3.20	2.57
観光地としてマイナーそう / 観光地としてメジャーそう	1.58	<b>1.93</b>	1.80
暖かみのない / 暖かみのある	3.03	<b>3.05</b>	2.78
訪問したくない / 訪問したい	2.38	<b>2.42</b>	2.28
好ましくない / 好ましい	<b>2.90</b>	2.68	2.52

表-5 「太平通り」の評価結果平均値

太平通り	人		
	人排除	地元住民	観光者
活気のない / 活気のある	1.65	3.83	<b>3.88</b>
素朴な / 飾った	1.87	2.58	<b>3.48</b>
非日常的な / 日常的な	<b>4.10</b>	3.75	2.92
ありふれた / めずらしい	1.87	2.45	<b>3.17</b>
調和のない / 調和のある	<b>3.42</b>	3.37	2.47
不自然な / 自然な	<b>3.63</b>	3.35	2.53
陰気な / 陽気な	2.12	3.77	<b>4.08</b>
落ち着かない / 落ち着いた	<b>3.18</b>	2.68	2.00
演出的な / 本物的な	<b>3.88</b>	3.37	2.47
観光地的でない / 観光地的である	1.78	2.78	<b>3.48</b>
まとまりのない / まとまりのある	3.17	<b>3.30</b>	2.45
観光地としてマイナーそう / 観光地としてメジャーそう	1.72	2.72	<b>3.22</b>
暖かみのない / 暖かみのある	2.37	<b>3.80</b>	3.48
訪問したくない / 訪問したい	2.27	<b>3.20</b>	3.17
好ましくない / 好ましい	2.38	<b>3.28</b>	2.95

表-6 「金城町石畳道」の評価結果平均値

金城町石畳道	人		
	人排除	地元住民	観光者
活気のない / 活気のある	1.90	2.17	<b>3.07</b>
素朴な / 飾った	1.52	1.75	<b>3.10</b>
非日常的な / 日常的な	2.88	<b>3.38</b>	2.32
ありふれた / めずらしい	<b>3.75</b>	3.05	3.58
調和のない / 調和のある	<b>4.42</b>	3.78	2.48
不自然な / 自然な	<b>4.47</b>	3.82	2.48
陰気な / 陽気な	2.93	3.18	<b>3.55</b>
落ち着かない / 落ち着いた	<b>4.52</b>	4.30	2.67
演出的な / 本物的な	<b>4.32</b>	3.50	2.47
観光地的でない / 観光地的である	3.93	3.23	<b>4.02</b>
まとまりのない / まとまりのある	<b>4.13</b>	3.48	2.73
観光地としてマイナーそう / 観光地としてメジャーそう	3.48	2.52	<b>3.80</b>
暖かみのない / 暖かみのある	3.57	<b>3.63</b>	3.22
訪問したくない / 訪問したい	<b>4.03</b>	3.55	3.45
好ましくない / 好ましい	<b>4.10</b>	3.82	3.15

表-7 「第一牧志公設市場前」の評価結果平均値

第一牧志公設市場前	人		
	人排除	地元住民	観光者
活気のない / 活気のある	1.95	<b>3.77</b>	3.62
素朴な / 飾った	2.02	2.57	<b>3.65</b>
非日常的な / 日常的な	<b>4.13</b>	3.88	2.90
ありふれた / めずらしい	2.05	2.48	<b>3.18</b>
調和のない / 調和のある	3.55	<b>3.73</b>	2.48
不自然な / 自然な	<b>3.87</b>	3.63	2.55
陰気な / 陽気な	2.38	3.92	<b>3.95</b>
落ち着かない / 落ち着いた	<b>3.53</b>	2.73	2.23
演出的な / 本物的な	<b>3.97</b>	3.45	2.18
観光地的でない / 観光地的である	2.07	3.43	<b>3.83</b>
まとまりのない / まとまりのある	<b>3.50</b>	3.35	2.60
観光地としてマイナーそう / 観光地としてメジャーそう	2.03	3.23	<b>3.70</b>
暖かみのない / 暖かみのある	2.75	<b>4.07</b>	3.40
訪問したくない / 訪問したい	2.68	<b>3.78</b>	3.32
好ましくない / 好ましい	2.82	<b>3.68</b>	3.02

表-8 「守礼門」の評価結果平均値

守礼門	人		
	人排除	地元住民	観光者
活気のない / 活気のある	1.78	2.98	<b>3.20</b>
素朴な / 飾った	2.43	2.90	<b>3.65</b>
非日常的な / 日常的な	2.03	<b>2.35</b>	1.70
ありふれた / めずらしい	<b>4.07</b>	3.67	3.78
調和のない / 調和のある	<b>3.82</b>	3.50	2.97
不自然な / 自然な	<b>3.83</b>	3.33	2.65
陰気な / 陽気な	2.62	3.45	<b>3.75</b>
落ち着かない / 落ち着いた	<b>3.85</b>	3.53	2.82
演出的な / 本物的な	<b>3.72</b>	3.22	2.32
観光地的でない / 観光地的である	4.42	4.05	<b>4.63</b>
まとまりのない / まとまりのある	<b>3.63</b>	3.57	3.30
観光地としてマイナーそう / 観光地としてメジャーそう	4.12	4.03	<b>4.43</b>
暖かみのない / 暖かみのある	2.63	<b>3.28</b>	3.25
訪問したくない / 訪問したい	<b>3.67</b>	3.62	3.63
好ましくない / 好ましい	<b>3.67</b>	3.60	3.35

表-9 「国際通り」の評価結果平均値

国際通り	人		
	人排除	地元住民	観光者
活気のない / 活気のある	2.20	2.92	<b>3.47</b>
素朴な / 飾った	3.03	3.02	<b>3.67</b>
非日常的な / 日常的な	<b>3.48</b>	3.37	2.85
ありふれた / めずらしい	2.97	2.75	<b>3.07</b>
調和のない / 調和のある	<b>3.37</b>	3.17	2.98
不自然な / 自然な	<b>3.32</b>	3.13	2.95
陰気な / 陽気な	3.10	3.40	<b>3.92</b>
落ち着かない / 落ち着いた	<b>3.33</b>	3.00	2.40
演出的な / 本物的な	<b>3.45</b>	3.02	2.55
観光地的でない / 観光地的である	3.35	3.32	<b>3.98</b>
まとまりのない / まとまりのある	<b>3.20</b>	3.13	3.08
観光地としてマイナーそう / 観光地としてメジャーそう	3.12	3.38	<b>4.07</b>
暖かみのない / 暖かみのある	2.53	2.88	<b>3.13</b>
訪問したくない / 訪問したい	3.28	3.47	<b>3.87</b>
好ましくない / 好ましい	3.13	3.22	<b>3.45</b>

表-4～9の示すとおり、「非日常的な／日常的な」「調和のない／調和のある」「不自然な／自然な」「落ち着かない／落ち着いた」「演出的な／本物的な」「まとまりのない／まとまりのある」の項目は、6箇所のうち過半数で「人排除」の場合最も高い平均値であった（より形容詞対の右側の言葉に近い評価）。「暖かみのない／暖かみのある」の項目は、6箇所のうち過半数で「地元住民」の場合最も高い平均値であった。「活気のない／活気のある」「素朴な／飾った」「ありふれた／めずらしい」「陰気な／陽気な」「観光地的でない／観光地的である」「観光地としてマイナーそう／観光地としてメジャーそう」の項目は、6箇所のうち過半数で「観光者」の場合最も高い平均値であった。「訪問したくない／訪問したい」、「好ましくない／好ましい」の項目は、特に傾向はみられなかった。

## 【評価②】

評価②は、1-4で選定した6箇所の場所が、本当に「場所の観光的特性」の強弱がある場所を選定しているといえるかを確かめるために行ったものである。表-10に、6箇所の「人排除」の評価結果平均値を示し、その場所自体の印象を示す。

表-10 評価②における「地元住民向け／観光者向け」の評価結果平均値

	当蔵	太平通り	金城町石畳道	第一牧志公設市場前	守礼門	国際通り
地元住民向け/観光者向け	1.88	1.90	3.95	2.43	4.57	3.73

表-10 の示すとおり、観光者向けである特性が強い順に、「守礼門」「金城町石畳道」「国際通り」「第一牧志公設市場」「太平通り」「当蔵」という結果であることが分かる。意図した結果どおり、名所史跡系で最も観光者向けなのが「守礼門」、商業施設系で最も観光者向けなのが「国際通り」であった。一方で、商業施設系で最も観光者向けである「国際通り」よりも名所史跡系で2番目に観光者向けである「金城町石畳道」の方がより観光者向けという結果であった。これは、名所史跡系は観光地という認識がより強いということを示している可能性がある。

### 【評価③】

評価③は、2-3-1 で決定した地元住民と観光者それぞれの特性に扮した人を写し込ませて撮影した「地元住民」と「観光者」の間に本当にそのような特性の差があるのかを確かめるために行ったものである。表-11 に白色の壁を背景にして撮影した人物のみの写真2種類（「地元住民」、「観光者」）の評価結果平均値を示す。

表-11 「地元住民」「観光者」における人物のみの評価結果平均値

	地元住民	観光者
地元住民的な/観光者的な	2.97	4.85

表-11 の示すとおり、「地元住民的な／観光者的な」という差は出たが、「地元住民」は評価結果平均値が 2.97 であったため、「地元住民」に関しては明確に地元住民の特性が強いと考えられる人物を写し込んだとはいえない結果となった。つまり、正確には、これら 2 種類の人の間には、地元住民と観光者それぞれの特性に見えるという明確な差があるというよりは、「観光者」が「地元住民」よりも観光者的に見えるという、視覚的な「人の観光的特性」の差があるということになる。平均値の差の有意性については後に示す分析で述べる。

### 3-2 分析

ここでは、各分析とその結果について述べる。

#### 3-2-1 分析概要

分析では、大きく分けて以下の 4 段階の分析を行う。

- ① 全体の分析
- ② 人の特性ごとの分析
- ③ 場所の特性ごとの分析
- ④ 被験者の属性ごとの分析
- ⑤ 評価構造の確証的分析

なお、分析には IBM SPSS Statistics の Version20 または Version22 を使用した。

#### 3-2-2 分析① 全体の分析

初めに、被験者全員による場所の評価への影響の全体傾向を明らかにすることを目的とする分析を行った。ここでは、6 箇所（「当蔵」、「太平通り」、「金城町石畳道」、「第一牧志公設市場」、「守礼門」、「国際通り」）を横断した、全ての人の特性（「人排除」、「地元住民」、「観光者」）の合計 18 枚の写真に対する評定

値を用いている。全体傾向を明らかにする分析では、探索的因子分析（主因子法、プロマックス回転）、重回帰分析（ステップワイズ法）を行った。なお、ここでは、抽出された因子の間に相関関係を仮定しない積極的な理由がないため、因子間に相関関係がある可能性を前提とする斜交回転（プロマックス回転）を採用している。

初めに、質問項目で使用した形容詞対 15 項目のうち、訪問意向と好ましさに関する項目である「訪問したくない／訪問したい」と「好ましくない／好ましい」の 2 項目を除いた 13 項目について、共通因子を明らかにするため、探索的因子分析（主因子法、プロマックス回転）を行った。因子数の決定にあたっては、固有値が 1 以上であることを条件とした。しかし、当初含まれていた「素朴な／飾った」の項目は全ての因子への因子負荷量が 0.4 未満と非常に低かった（それぞれ-.374、.260、.355）ため、これを除いた 12 項目で再度探索的因子分析を行った。「素朴な／飾った」の項目が上手く因子としてまとまらなかった背景を明示することは難しいが、観光者向けにお客さんからの注目度を上げるために商業目的で店舗などを飾ったと判断したのか、建物やまちなみが琉球文化の影響を受けた伝統的な装飾として飾ったと判断したのかといった判断基準のばらつきなどの理由から、回答にもバラつきが出た可能性が考えられる。

探索的因子分析の結果を表-12 に示す。

表-12 評価①における12形容詞対探索的因子分析結果

項目		因子		
		調和のある本物性	非日常的観光性	活動性
Negative effect	Positive effect			
不自然な / 自然な		.816	-.123	.118
調和のない / 調和のある		.809	.070	.057
まとまりのない / まとまりのある		.756	.158	-.022
演出的な / 本物的な		.697	-.165	-.017
落ち着かない / 落ち着いた		.662	.038	-.313
ありふれた / めずらしい		.004	.811	-.114
非日常的な / 日常的な		.199	-.782	.204
観光地的でない / 観光地的である		.137	.766	.214
観光地としてマイナーそう / 観光地としてメジャーそう		.105	.656	.276
陰気な / 陽気な		-.105	.040	.813
活気のない / 活気のある		-.160	-.035	.808
暖かみのない / 暖かみのある		.273	-.062	.564
因子寄与率		30.568	21.094	9.393
累積因子寄与率		30.568	51.662	61.054
固有値		4.035	2.915	1.520

(主因子法、プロマックス回転、KM0 : 0.804)

表-12の示すとおり、因子は3つ得られた。ここでは、各因子に特に高い因子負荷量を示している項目から、因子1を「調和のある本物性」、因子2を「非日常的観光性」、因子3を「活動性」とした。各因子の名前については、形容詞対の言葉から適切だと考えられるものを名付けた。各項目が最も高い因子負荷量を示している負荷量の値は、絶対値0.4以上（最も低い項目で0.564）となり十分な負荷を示していると考えられる（Hair, et al.1992; Nually, 1978）。因子負荷量が正の値を示している場合、印象が形容詞対の右側の言葉に近いことを示し、負の値を示している場合、印象が形容詞対の左側の言葉に近いことを示している。つまり、各因子において、「非日常的な／日常的な」以外の形容詞対は右側の言葉の性質が強いことを示している。

次に、因子1「調和のある本物性」と因子2「非日常的観光性」と因子3「活



動性」の3因子が、それぞれ「訪問したくない／訪問したい」と「好ましくない／好ましい」の2項目にどのような影響を与えているのかを明らかにするため、それぞれの因子の因子得点を独立変数、「訪問したくない／訪問したい」と「好ましくない／好ましい」の2項目の評定値をそれぞれ従属変数とした重回帰分析（ステップワイズ法）を行った。重回帰分析の結果を表で表したものを表-13～14に示し、図で表したものを図-7～8に示す。\*\*は1%水準で有意であることを示している。

表-13 全体の分析における重回帰分析結果係数

（従属変数：「訪問したくない／訪問したい」（N=1080）

	標準化されていない係数		標準化係数	T値	有意確率	共線性の統計量	
	B	標準誤差	ベータ			許容度	VIF
(定数)	3.226	0.025		126.625	0.000		
調和のある本物性	0.408	0.028	0.321	14.532	0.000	0.929	1.076
非日常的観光性	0.565	0.032	0.442	17.407	0.000	0.701	1.426
活動性	0.476	0.032	0.367	14.892	0.000	0.746	1.340

$F(3, 1076)=377.880$ ,  $p<.01$ ;  $R=.72$ ,  $R^2=.513$ , 調整済みの  $R^2=.512$

表-14 全体の分析における重回帰分析結果係数

（従属変数：「好ましくない／好ましい」（N=1080）

	標準化されていない係数		標準化係数	T値	有意確率	共線性の統計量	
	B	標準誤差	ベータ			許容度	VIF
(定数)	3.206	0.025		128.299	0.000		
調和のある本物性	0.578	0.028	0.489	21.018	0.000	0.929	1.076
非日常的観光性	0.316	0.032	0.265	9.913	0.000	0.701	1.426
活動性	0.442	0.031	0.366	14.112	0.000	0.746	1.340

$F(3, 1076)=304.927$ ,  $p<.01$ ;  $R=.68$ ,  $R^2=.460$ , 調整済みの  $R^2=.458$

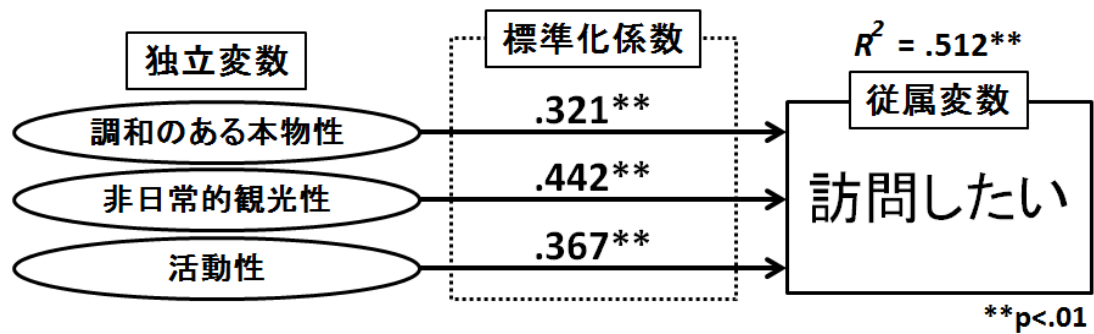


図-7 全体の分析における重回帰分析結果まとめ

(従属変数:「訪問したくない／訪問したい」)

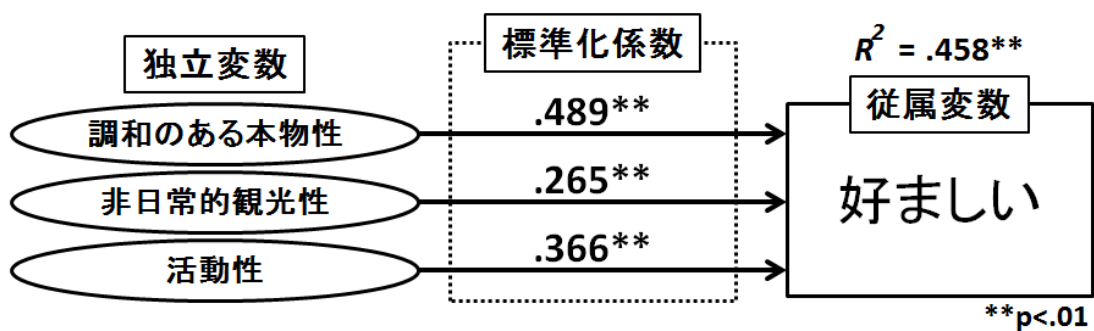


図-8 全体の分析における重回帰分析結果まとめ

(従属変数:「好ましくない／好ましい」)

表-13～14の示すとおり、多重共線性については従属変数が「訪問したくない／訪問したい」と「好ましくない／好ましい」の2項目どちらの場合においても、 $VIF < 2$ であったため多重共線の恐れはないといえる（村瀬ら，2007）。また、決定係数の有意確率は、従属変数が「訪問したくない／訪問したい」と「好ましくない／好ましい」の2項目どちらの場合においても1%水準で有意であった。そして、標準化係数の値とその有意確率が示すように、3つの独立変数「調和のある本物性」、「非日常的観光性」、「活動性」の全てが、2つの従属変数「訪問したい／訪問したくない」、「好ましくない／好ましい」のそれぞれへ正の有意な影響を及ぼしていることが分かった。また、従属変数「訪問したくない／訪問したい」に対する決定係数調整済み  $R^2$  は.512であるため、全体の分散の約51.2%が独立変数によって説明されたと解釈できる。さらに、従属変数「好ましくない／好ましい」に対する決定係数調整済み  $R^2$  は.458であるた

め、全体の分散の約 45.8%が独立変数によって説明されたと解釈できる。

### 3-2-3 分析② 人の特性ごとの分析

3-1 の表-11 に示した評価③の結果である「地元住民」、「観光者」の評価結果平均値の差、つまり、「地元住民」、「観光者」の視覚的特性の違いが統計的に有意かどうかを明らかにするため、「観光者」の評価結果平均値を変数 1、「地元住民」の評価結果平均値を変数 2 とした対応のあるサンプルの T 検定を行った。ここでは、写真中の地元住民の特性に扮した人と観光者の特性に扮した人の間に印象に差があるということだけではなく、どちらがより観光者的か／地元住民的かという差の方向性も検証する必要があるため、T 検定などのパラメトリックな分析を行うことが望ましい。ここではサンプル数が N=1080 と多く、パラメトリックな分析に耐えると判断した。対応のあるサンプルの T 検定の結果を表-15 に示す。

表-15 評価③における「地元住民的な／観光者的な」の評価結果平均値を用いた対応のあるサンプルの T 検定結果

	平均値		T 値	自由度	有意確率
	地元住民	観光者			
地元住民的な/観光者的な	2.97	4.85	56.402	1079	0.000

表-15 の示すとおり、評価結果平均値の差は 1%水準で有意であり、視覚的な地元住民の特性を持った性質が強い人と視覚的な観光者の特性を持った性質が強い人に分かれた。これと「地元住民的な／観光者的な」の尺度上の「地元住民」の評価結果平均値が 2.97 と尺度中央値 (3.00) に近いことを合わせて考えると、正確には、これら 2 種類の人物の間には、「観光者」の方が「地元住民」よりもより観光者的に見えるという、視覚的な「人の観光的特性」に関して有意な差があるといえる。

次に、評価①において、分析①の結果得られた因子ごとに「人排除」、「地元住民」、「観光者」のどの場合で高い評定値が得られているのかを統計的に把握するため、3 因子（「調和のある本物性」、「非日常的観光性」、「活動性」）の因

子得点を従属変数、人の特性（「人排除」、「地元住民」、「観光者」）を因子とした一元配置分散分析および多重比較（Games-Howell (A)）を行った。その結果を表-16 に示す。

表-16 評価①における 3 因子得点の一元配置分散分析および多重比較結果

項目	因子得点平均値			一元配置分散分析			多重比較	
	人排除	地元住民	観光者	自由度	F値	有意確率	多重比較 (Games-Howell)	有意確率
調和のある本物性	0.468	0.109	-0.577	2	144.657	0.000	人排除>地元住民 人排除>観光者 地元住民>観光者	0.000 0.000 0.000
非日常的観光性	-0.272	-0.093	0.365	2	48.113	0.000	地元住民>人排除 観光者>人排除 観光者>地元住民	0.023 0.000 0.000
活動性	-0.537	0.203	0.334	2	112.527	0.000	地元住民>人排除 観光者>人排除	0.000 0.000

表-16 の示すとおり、「調和のある本物性」では、「地元住民」や「観光者」よりも「人排除」の方が因子得点の平均値が有意に高く、「観光者」よりも「地元住民」の方が因子得点の平均値が有意に高かった。「非日常的観光性」では、「人排除」よりも「地元住民」や「観光者」の方が因子得点の平均値が有意に高く、「地元住民」よりも「観光者」の方が因子得点の平均値が有意に高かった。「活動性」では、「人排除」よりも「地元住民」や「観光者」の方が因子得点の平均値が有意に高かった。

このことから、地元住民や観光者といった人が存在しないことでその場所の「調和のある本物性」が上がり、観光者の存在の方が地元住民の存在に比べれば「調和のある本物性」を下げる効果が強いことが示された。また、地元住民や観光者が存在することでその場所の「非日常的観光性」が上がり、観光者の存在の方が地元住民の存在に比べれば「非日常的観光性」をさらに上げる効果があることが示された。また、地元住民や観光者といった人が存在することでその場所の「活動性」が上がることや、その効果には「観光者」と「地元住民」間で有意な違いがないこと示された。つまり、人の観光者としての特性の強さに関する印象が場所の印象に影響を与えている可能性が示された。

### 3-2-4 分析③ 場所の特性ごとの分析

ここでは、6箇所を「場所の観光的特性」が弱い場所と強い場所に分け、それぞれの特性を持った場所ごとで評価にどのような差があるのかを明らかにする。初めに、各場所を「場所の観光的特性」の強弱別に分けるため、分析①で得られた3因子の因子得点の平均値を変数、6箇所の場所をケースのラベルとしたクラスタ分析（Word法、平方ユークリッド距離、Z得点）を行った。その結果を図-9に示す。

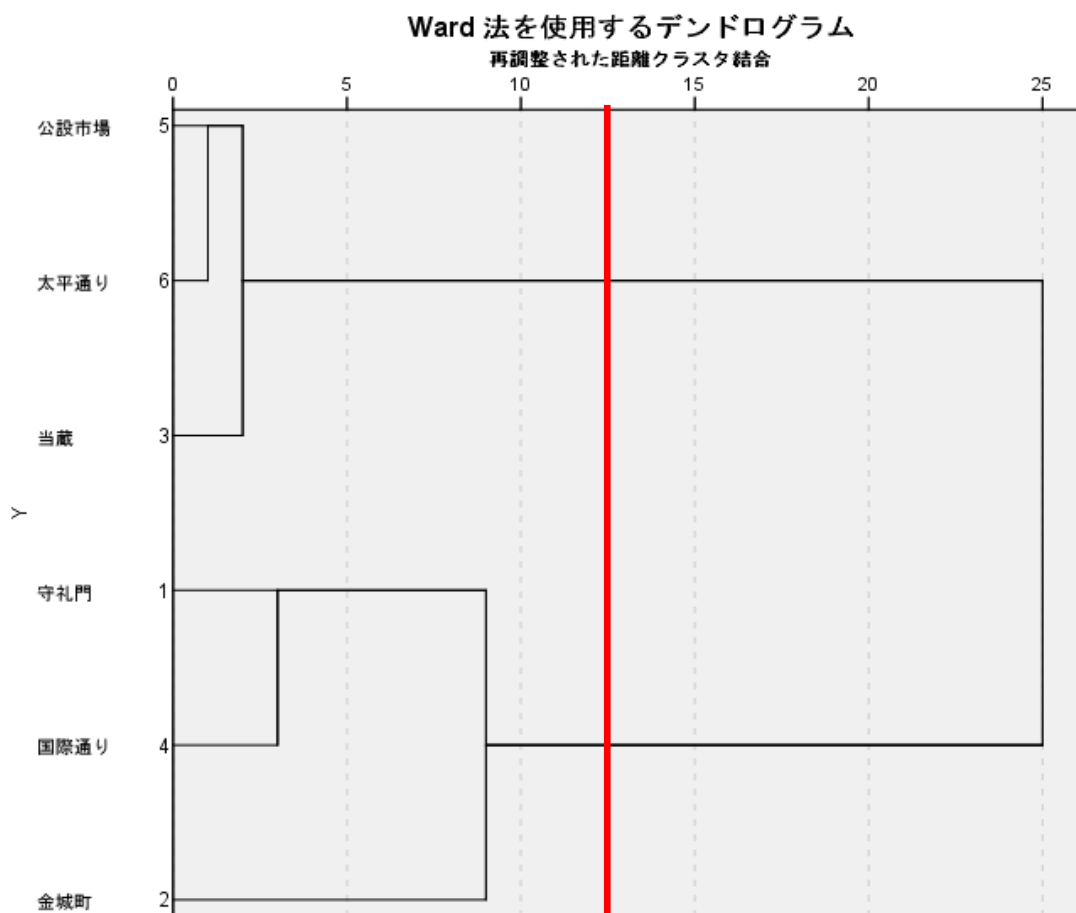


図-9 6箇所の場所におけるクラスタ分析結果

図-9の示すとおり、クラスタ分析の結果、「当蔵」、「太平通り」、「第一牧志公設市場前」の3箇所を含むグループ1と「金城町石畳道」、「守礼門」、

「国際通り」の3箇所を含むグループ2の2つのクラスタに分類できると解釈した。

次に、グループ間で場所の特性の違いによる評価の違いを明らかにするため、「人排除」6枚の評定値を用いて、3因子得点及び「地元住民向け／観光者向け」（評価②）の評定値を検定変数、クラスタ分析の結果分類された各グループをグループ化変数とした独立したサンプルのT検定を行った。なお、ここでも、2つのクラスタに差があるというだけではなく、どちらが「非日常的観光性」があるか、「活動性」があるかという差の方向性の検証が必要なため、T検定などのパラメトリックな分析が必要となる。ここでもサンプル数がN=1080と多く、パラメトリックな分析に耐えると判断した。独立したサンプルのT検定の結果を表-17に示す。

表-17 場所の特性の違い（グループ1とグループ2）における独立したサンプルのT検定結果

	平均値		等分散性のためのLeveneの検定		2つの母平均の差の検定		
	グループ1	グループ2	F値	有意確率	T値	自由度	有意確率
非日常的観光性	-0.963	0.419	4.416	0.036	-18.509	348.267	0.000
活動性	-0.802	-0.273	2.744	0.098	-7.276	346.128	0.000
地元住民向けな/ 観光者向けな	2.070	4.080	0.660	0.417	-17.292	354.963	0.000

表-17の示すとおり、「非日常的観光性」、「活動性」と「地元住民向け／観光者向け」の評定値の全てにおいて、グループ1かグループ2かで2つの母平均の差の検定結果に1%水準で有意な差があることが確認でき、グループ1よりもグループ2の方が、因子得点平均値と評価結果平均値が有意に高いという傾向が示された。「調和のある本物性」においては、有意な差があることは確認できなかった。この結果、グループ1とグループ2では、被験者による場所の評定値に差があり、被験者からみて異なる特性のある場所であるといえる。また、グループ1の「非日常的観光性」と「地元住民向け／観光者向け」の評価結果平均値がグループ2よりも高いことから、グループ1を「より地元住民向け場面」、グループ2を「より観光者向け場面」と名付ける。

3-1の表-10では、観光者向けである特性が強い順に、「守礼門」、「金城町石畳道」、「国際通り」、「第一牧志公設市場」、「太平通り」、「当蔵」という結果が示されたが、ここでも、上位3箇所が「より観光者向け場面」、下位3箇所が「よ

り地元住民向け場面」となった。名所史跡系で最も観光者向けな「守礼門」、商業施設系で最も観光者向けな「国際通り」が「より観光者向け場面」となったことは理解が容易であるが、商業施設系で2番目に観光者向けである「公設市場」ではなく、名所史跡系で2番目に観光者向けである「金城町石畳道」が「より観光者向け場面」に含まれたことは、3-1で論じたように、名所史跡系が、その有名性ゆえ観光地としての認識を強く持たれた可能性がある。

なお、6箇所が各クラスタ3箇所ずつと等しい数に分類されたため、クラスタごとに評定値を分けて行う分析（重回帰分析）では、データ数は、「より地元住民向け場面」、「より観光者向け場面」とともに、被験者60名×3箇所×3条件（「人排除」、「地元住民」、「観光者」）の計540となる。それ以外の分析では、データ数は1080である。

まず、クラスタ分析の結果分かれた2種類の場面（「より地元住民向け場面」、「より観光者向け場面」）の特性の違いによる被験者の評価の違いを明らかにする分析を行う。ここでは、2種類の場面の特性が、人の存在・特性が場所の評価に与える影響にさらにどのように影響を与え得るか、つまり「人の観光的特性」と「場所の観光的特性」の場所の評価への交互作用があるかを明らかにすることを目的とする。この目的の達成のため、それぞれの場面における3条件（「人排除」、「地元住民」、「観光者」）間の評価の違いを検証することとする。そのため、3因子（「調和のある本物性」、「非日常的観光性」、「活動性」）の因子得点を従属変数、人の特性（「人排除」、「地元住民」、「観光者」）を因子とした一元配置分散分析及び多重比較（Games-Howell(A)）を行った。初めに、「より地元住民向け場面」の結果については表-18に示す。

表-18 「より地元住民向け場面」における一元配置分散分析結果（N=540）

項目	因子得点平均値			一元配置分散分析			多重比較	
	人排除	地元住民	観光者	自由度	F値	有意確率	多重比較(Games-Howell)	有意確率
調和のある本物性	0.420	0.059	-0.681	2	83.532	0.000	人排除>地元住民 人排除>観光者 地元住民>観光者	0.000 0.000 0.000
非日常的観光性	-0.963	-0.387	-0.002	2	70.763	0.000	地元住民>人排除 観光者>人排除 観光者>地元住民	0.000 0.000 0.000
活動性	-0.802	-0.313	0.206	2	81.270	0.000	地元住民>人排除 観光者>人排除	0.000 0.000

表-18 の示すとおり、表-16 の全体の分析と同様の結果となり、「調和のある本物性」では、「地元住民」や「観光者」よりも「人排除」の方が因子得点の平均値が有意に高く、「観光者」よりも「地元住民」の方が因子得点の平均値が有意に高かった。「非日常的観光性」では、「人排除」よりも「地元住民」や「観光者」の方が因子得点の平均値が有意に高く、「地元住民」よりも「観光者」の方が因子得点の平均値が有意に高かった。「活動性」では、「人排除」よりも「地元住民」や「観光者」の方が因子得点の平均値が有意に高かった。

このことから、地元住民や観光者といった人が存在しないことでその場所の「調和のある本物性」が上がり、地元住民の存在の方が観光者の存在に比べれば「調和のある本物性」を下げる効果が弱いことが示された。また、地元住民や観光者が存在することでその場所の「非日常的観光性」が上がり、観光者の存在の方が地元住民の存在に比べれば「非日常的観光性」をさらに上げる効果があることが示された。また、地元住民や観光者といった人が存在することでその場所の「活動性」が上がることや、その効果には「観光者」と「地元住民」間で有意な違いがないことが示された。つまり、人の観光者としての特性の強さに関する評価が場所の評価に影響を与えている可能性が示された。

次に、「より観光者向け場面」の結果ついて表-19 に示す。

表-19 「より観光者向け場面」における一元配置分散分析結果（N=540）

項目	因子得点平均値			一元配置分散分析			多重比較	
	人排除	地元住民	観光者	自由度	F値	有意確率	多重比較 (Games-Howell)	有意確率
調和のある本物性	0.516	0.159	-0.473	2	62.904	0.000	人排除>地元住民 人排除>観光者 地元住民>観光者	0.000 0.000 0.000
非日常的観光性	0.042	0.201	0.732	2	23.029	0.000	人排除>地元住民 観光者>人排除 観光者>地元住民	0.021 0.000 0.000
活動性	-0.273	0.093	0.462	2	47.403	0.000	地元住民>人排除 観光者>人排除 観光者>地元住民	0.000 0.000 0.000

表-19 の示すとおり、「調和のある本物性」では、「地元住民」や「観光者」よりも「人排除」の方が因子得点の平均値が有意に高く、「観光者」よりも「地元住民」の方が因子得点の平均値が有意に高かった。「非日常的観光性」では、「地元住民」よりも「人排除」の方が因子得点の平均値が有意に高く、「人排除」



や「地元住民」よりも「観光者」の方が因子得点の平均値が有意に高かった。

「活動性」では、「人排除」よりも「地元住民」や「観光者」の方が因子得点の平均値が有意に高く、「地元住民」よりも「観光者」の方が因子得点の平均値が有意に高かった。全体の傾向、及び「より地元住民向け場面」の傾向と比べると、「非日常的観光性」は「人排除」と「地元住民」の影響が逆転し、「活動性」は新たに「地元住民」よりも「観光者」の方が因子得点の平均値が有意に高いという結果が出た。つまり、場所の特性の違いによって、人の存在やその人の特性がその場所の評価に与える影響に差があるという結果が示され、場所の特性と人の特性の交互作用が表れたことになる。

次に、クラスタ分析の結果分かれた2種類の場面（「より地元住民向け場面」、「より観光者向け場面」）ごとに、分析①で得られた3因子（「調和のある本物性」、「非日常的観光性」、「活動性」）の因子得点が訪問意向と好ましさに与える影響がどの程度異なるのかを明らかにするため、それぞれの因子得点を独立変数、「訪問したくない／訪問したい」と「好ましくない／好ましい」の2項目を従属変数、クラスタをケース選択変数とした重回帰分析（ステップワイズ法）を行った。初めに「より地元住民向け場面」の場合の重回帰分析の結果を表したものを表-20～21に示す。

表-20 「より地元住民向け場面」における重回帰分析結果係数

（従属変数：「訪問したくない／訪問したい」）（N=540）

	標準化されていない係数		標準化係数		T値	有意確率	共線性の統計量	
	B	標準誤差	ベータ				許容度	VIF
(定数)	3.132	0.044			70.427	0.000		
調和のある本物性	0.370	0.045	0.294	8.279	0.000	0.719	1.390	
非日常的観光性	0.496	0.061	0.362	8.180	0.000	0.462	2.164	
活動性	0.529	0.045	0.465	11.826	0.000	0.586	1.706	

$F(3, 536)=189.793$ ,  $p<.01$ ;  $R=.718$ ,  $R^2=.515$ , 調整済みの  $R^2=.512$

表-21 「より地元住民向け場面」における重回帰分析結果係数

(従属変数:「好ましくない／好ましい」)(N=540)

	標準化されていない係数		標準化係数		有意確率	共線性の統計量	
	B	標準誤差	ベータ	T値		許容度	VIF
(定数)	3.003	0.036		83.902	0.000		
調和のある本物性	0.429	0.038	0.363	11.315	0.000	0.994	1.006
活動性	0.632	0.034	0.593	18.474	0.000	0.994	1.006

$F(2, 537)=219.778$ ,  $p<.01$ ;  $R=.671$ ,  $R^2=.450$ , 調整済みの  $R^2=.448$

表-20 の示すとおり、「非日常的観光性」で  $VIF>2$  となり、多重共線性の可能性が認められた(村瀬ら, 2007)。そのため、独立変数の3因子のうち「非日常的観光性」を取り除いた状態で再び重回帰分析(ステップワイズ法)を行った。その結果を表-22 に示し、表-21~22 を図でまとめたものを図-10~11 に示す。  
\*\*は 1%水準で有意であることを示している。

表-22 「より地元住民向け場面」における重回帰分析結果係数

(従属変数:「訪問したくない／訪問したい」)(再分析)(N=540)

	標準化されていない係数		標準化係数		有意確率	共線性の統計量	
	B	標準誤差	ベータ	T値		許容度	VIF
(定数)	2.917	0.038		76.659	0.000		
調和のある本物性	0.178	0.040	0.141	4.414	0.000	0.994	1.006
活動性	0.763	0.036	0.670	20.970	0.000	0.994	1.006

$F(2, 537)=223.772$ ,  $p<.01$ ;  $R=.674$ ,  $R^2=.455$ , 調整済みの  $R^2=.453$

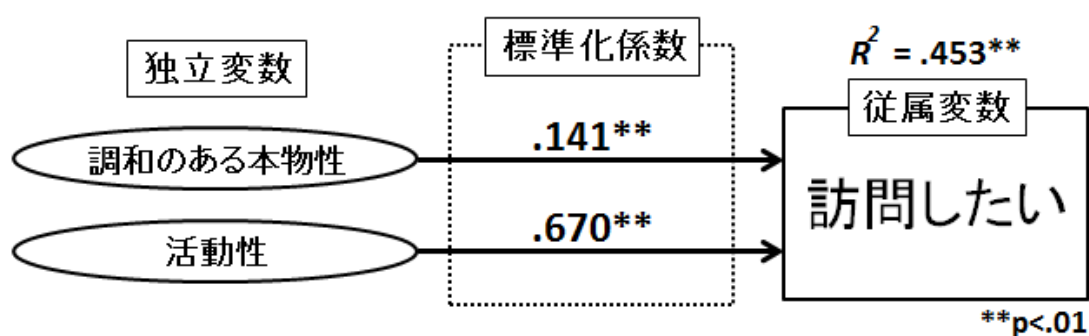


図-10 「より地元住民向け場面」における重回帰分析結果まとめ

(従属変数:「訪問したくない／訪問したい」)

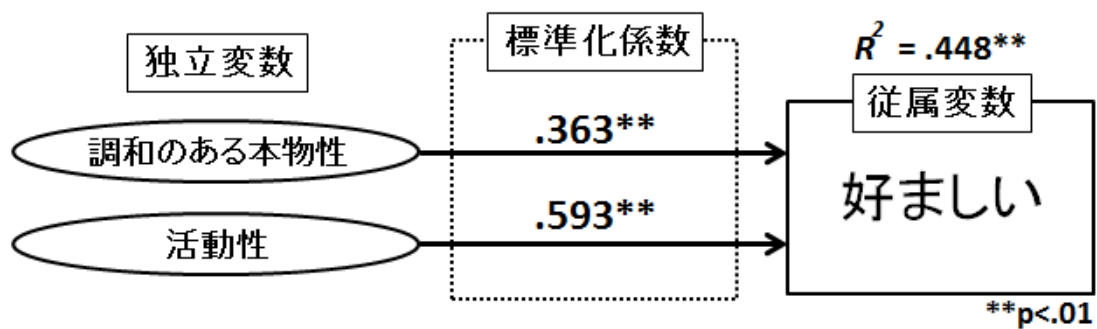


図-11 「より地元住民向け場面」における重回帰分析結果まとめ  
(従属変数：「好ましくない／好ましい」)

表-21～22の示すとおり、多重共線性については従属変数が「訪問したくない／訪問したい」、「好ましくない／好ましい」のどちらの場合においても、 $VIF < 2$ であるため多重共線の恐れはないといえる（村瀬ら，2007）。決定係数の有意確率は、従属変数が「訪問したくない／訪問したい」、「好ましくない／好ましい」のどちらの場合においても1%水準で有意であった。標準化係数の値とその有意確率が示すとおり、2つの独立変数「調和のある本物性」、「活動性」が、2つの従属変数「訪問したい／訪問したくない」、「好ましくない／好ましい」のそれぞれへ正の有意な影響を及ぼしていることが分かった。また、従属変数「訪問したくない／訪問したい」に対する決定係数調整済み  $R^2$  は.453であるため、全体の分散の約45.3%が独立変数によって説明されたと解釈できる。さらに、従属変数「好ましくない／好ましい」に対する決定係数調整済み  $R^2$  は.448であるため、全体の分散の約44.8%が独立変数によって説明されたと解釈できる。

次に、「より観光者向け場面」の場合の重回帰分析の結果を表で表したものを表-23～24に示し、図で示したものを図-12～13に示す。 $^{**}$ は1%水準で有意であることを示している。

表-23 「より観光者向け場面」における重回帰分析結果係数

(従属変数:「訪問したくない／訪問したい」)(N=540)

	標準化されていない係数		標準化係数	T値	有意確率	共線性の統計量	
	B	標準誤差	ベータ			許容度	VIF
(定数)	3.328	0.042		78.400	0.000		
調和のある本物性	0.400	0.039	0.349	10.224	0.000	0.969	1.032
非日常的観光性	0.492	0.051	0.355	9.587	0.000	0.824	1.213
活動性	0.446	0.051	0.321	8.799	0.000	0.848	1.179

F(3, 536)=116.183,  $p<.01$ ;  $R=.628$ ,  $R^2=.394$ , 調整済みの  $R^2=.391$

表-24 「より観光者向け場面」における重回帰分析結果係数

(従属変数:「好ましくない／好ましい」)(N=540)

	標準化されていない係数		標準化係数	T値	有意確率	共線性の統計量	
	B	標準誤差	ベータ			許容度	VIF
(定数)	3.282	0.041		80.988	0.000		
調和のある本物性	0.598	0.037	0.539	16.019	0.000	0.969	1.032
非日常的観光性	0.318	0.049	0.237	6.505	0.000	0.824	1.213
活動性	0.343	0.048	0.255	7.094	0.000	0.848	1.179

F(3, 536)=124.919,  $p<.01$ ;  $R=.641$ ,  $R^2=.411$ , 調整済みの  $R^2=.408$

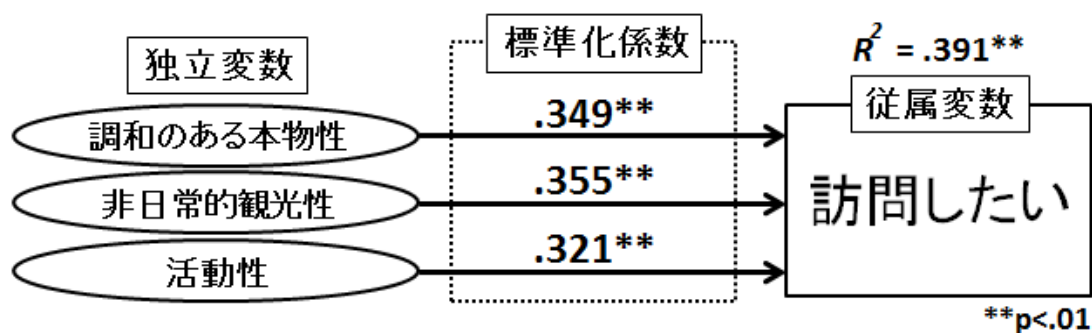


図-12 「より観光者向け場面」における重回帰分析結果まとめ

(従属変数:「訪問したくない／訪問したい」)

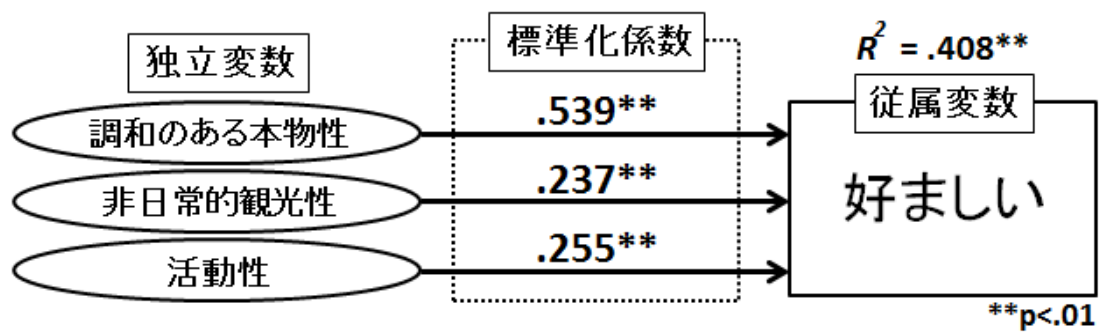


図-13 「より観光者向け場面」における重回帰分析結果まとめ

(従属変数:「好ましくない／好ましい」)

表-23～24の示すとおり、多重共線性については従属変数が「訪問したくない／訪問したい」、「好ましくない／好ましい」のどちらの場合においても、 $VIF < 2$ であるため多重共線の恐れはないといえる（村瀬ら，2007）。決定係数の有意確率は、従属変数が「訪問したくない／訪問したい」、「好ましくない／好ましい」のどちらの場合においても1%水準で有意であった。標準化係数の値とその有意確率が示すように、3つの独立変数「調和のある本物性」、「非日常的観光性」、「活動性」の全てが、2つの従属変数「訪問したい／訪問したくない」、「好ましくない／好ましい」のそれぞれへ正の有意な影響を及ぼしていることが分かった。また、従属変数「訪問したくない／訪問したい」に対する決定係数調整済み $R^2$ は.391であるため、全体の分散の約39.1%が独立変数によって説明されたと解釈できる。さらに、従属変数「好ましくない／好ましい」に対する決定係数調整済み $R^2$ は.408であるため、全体の分散の約40.8%が独立変数によって説明されたと解釈できる。

以上より、「より地元住民向け場面」では「非日常的観光性」が訪問意向と好ましさに影響を及ぼさないのに対し、「より観光者向け場面」では「非日常的観光性」が訪問意向と好ましさに影響を与えるという結果が示された。ただし、「より地元住民向け場面」の場合は、多重共線性の問題で「非日常的観光性」を重回帰分析の独立変数から外している。したがって、「非日常的観光性」による従属変数への有意な影響のあるなしを、「より地元住民向け場面」と「より観光者向け場面」の差であると論じることにはできないが、「より地元住民向け場面」と「より観光者向け場面」の双方において、「調和のある本物性」と「活動性」

による従属変数への有意な正の影響が確認されたという共通傾向は確認されたということになる。

以上の結果から、どのような印象が「訪問したい／訪問したくない」、「好ましくない／好ましい」というその場所の全体評価に影響するかという評価の在り方については、「より地元住民向け場面」と「より観光者向け場面」の間では共通点のみが確認された。ただ、前述の一元配置分散分析および多重比較の結果により、「より地元住民向け場面」と「より観光者向け場面」の間では「非日常的観光性」の評価と「人排除」、「地元住民」の影響、「活動性」の評価と「地元住民」、「観光者」の影響においては異なる影響がみられた。

#### 3-2-5 分析④ 被験者の属性ごとの分析

ここでは、スライド実験の被験者の属性の違いによって、評価に差があるか否かを明らかにする。表-1 に示す従来のスライド実験では、被験者の国籍の違いを研究対象とした村川ら（1997）、吉原ら（2011, 2012）の研究を除き、少数サンプルの問題のためか、被験者を同質集団として扱い、その差はあまり扱われてこなかった。ただ、本研究で着目する「人の観光的特性」と「場所の観光的特性」との交互作用は、その対象概念である地元性の影響を受けることが考えられ、地元性の評価は、被験者（評価者）のその場所への慣れ親しみに影響を受けることが考えられる。過去の訪問経験の影響については、観光地評価やイメージに関する研究分野において、観光地イメージの形成に与える要因が実証的に示されてきた（Ahmed, 1991; Milman, et al. 1995; Chen, et al. 1999）。そのことに鑑み、本研究では、沖縄訪問経験の有無の違いに着目した被験者による場所の評価への影響について検証する。

なお、本研究では性別や観光授業受講経験や生活圏が観光地だと思うかなどについてもデータを収集しているが、それらが被験者による評価に与える影響については解釈のための根拠が想定できなかったため、分析対象とはしていない。被験者 60 名のうち、沖縄訪問経験ありは 26 名（43.3%）、沖縄訪問経験なしは 34 名（56.7%）であり、被験者のバランスは適切だと考えられる。

なお、沖縄訪問経験ありの人々と沖縄訪問経験なしの人々ごとにデータを分

けて行う分析（重回帰分析）では、データ数は、沖縄訪問経験ありの人々の場合は被験者 26 名×6 箇所×3 条件（「人排除」、「地元住民」、「観光者」）の計 468、沖縄訪問経験なしの人々の場合は被験者 34 名×6 箇所×3 条件（「人排除」、「地元住民」、「観光者」）の計 612 となる。それ以外の分析では、データ数は 1080 である。

まず、評価①の結果を用いて、3 因子得点を検定変数、沖縄訪問経験（1=あり、0=なし）をグループ化変数とした、沖縄訪問経験ありの人々と沖縄訪問経験なしの人々の被験者グループ間の独立したサンプルの T 検定を行った。その結果を表-25 に示す。

表-25 沖縄訪問経験の違い（ありかなし）における独立したサンプルの T 検定結果（N=1080）

	平均値		等分散性のためのLeveneの検定		2つの母平均の差の検定		
	あり	なし	F値	有意確率	T値	自由度	有意確率
調和のある本物性	-0.080	0.061	1.595	0.207	2.440	990.229	0.015
活動性	-0.090	0.070	1.058	0.304	2.858	1029.217	0.004

表-25 の示すとおり、「調和のある本物性」においては 5%水準で、「活動性」においては 1%水準で、2 つの母平均の差の検定結果に有意な差があることが確認できた。「非日常的観光性」においては有意な差があることは確認できなかった。沖縄訪問経験のない人々の方が「調和のある本物性」と「活動性」の因子得点の平均値が有意に高いという傾向が示された。これは、沖縄訪問経験ありの人々は現地の様子を実際に見たことがあるため、スライド実験のような写真から見た視覚的印象だけでは「調和のある本物性」を感じ取りにくいのではないかと考えられる。「活動性」に関しても、観光者などの人による現地の実際の賑わいを知っているため、スライド実験で使ったような写真の写真中の人数では「活動性」を感じ取りにくいのではないかと考えられる。

次に、被験者の沖縄訪問経験の有無の違いによって、分析①で得られた 3 因子（「調和のある本物性」、「非日常的観光性」、「活動性」）の因子得点が訪問意向と好ましさに与える影響がどの程度異なるのかを明らかにするため、それぞれの因子得点を独立変数、「訪問したくない／訪問したい」、「好ましくない／好

ましい」の2項目を従属変数、沖縄訪問経験をケース選択変数とした重回帰分析（ステップワイズ法）を行った。

初めに、沖縄訪問経験ありの人々の場合の重回帰分析の結果を表で表したものを表26-27に示し、図で表したものを図-14～15に示す。

表-26 沖縄訪問経験ありの人々の場合における重回帰分析結果係数

（従属変数：「訪問したくない／訪問したい」）（N=468）

	標準化されていない係数		標準化係数	T値	有意確率	共線性の統計量	
	B	標準誤差	ベータ			許容度	VIF
(定数)	3.199	0.040		79.505	0.000		
調和のある本物性	0.374	0.044	0.310	8.567	0.000	0.908	1.101
非日常的観光性	0.577	0.053	0.452	10.986	0.000	0.704	1.420
活動性	0.419	0.051	0.325	8.238	0.000	0.766	1.305

$F(3, 464)=124.953$ ,  $p<.01$ ;  $R=.668$ ,  $R^2=.447$ , 調整済みの  $R^2=.443$

表-27 沖縄訪問経験ありの人々の場合における重回帰分析結果係数

（従属変数：「好ましくない／好ましい」）（N=468）

	標準化されていない係数		標準化係数	T値	有意確率	共線性の統計量	
	B	標準誤差	ベータ			許容度	VIF
(定数)	3.243	0.038		85.988	0.000		
調和のある本物性	0.495	0.041	0.458	12.107	0.000	0.908	1.101
非日常的観光性	0.249	0.049	0.217	5.052	0.000	0.704	1.402
活動性	0.444	0.048	0.384	9.312	0.000	0.766	1.305

$F(3, 464)=101.360$ ,  $p<.01$ ;  $R=.629$ ,  $R^2=.396$ , 調整済みの  $R^2=.392$

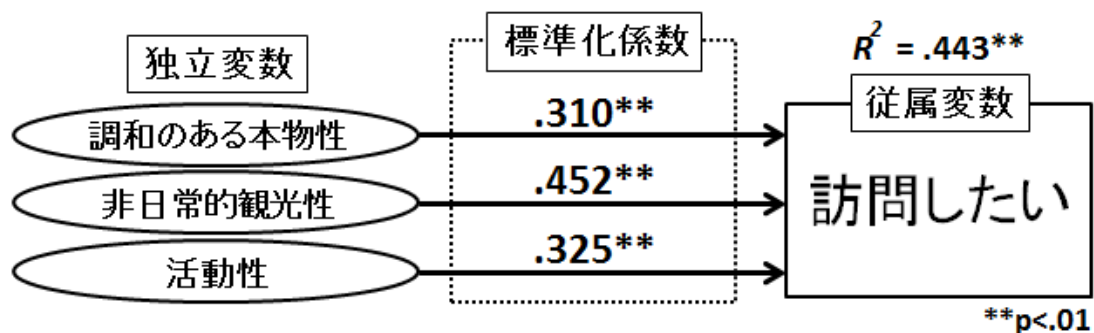


図-14 沖縄訪問経験ありの人々の場合における重回帰分析結果まとめ

（従属変数：「訪問したくない／訪問したい」）



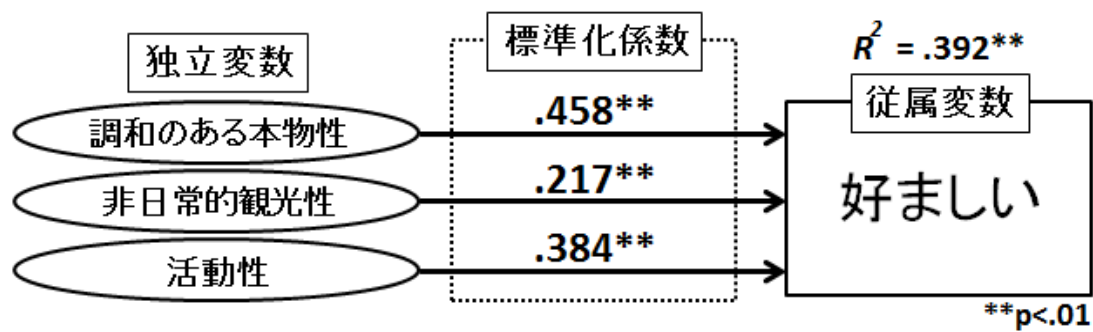


図-15 沖縄訪問経験ありの人々の場合における重回帰分析結果まとめ

(従属変数:「好ましくない／好ましい」)

表-26～27 の示すとおり、多重共線性については従属変数が「訪問したくない／訪問したい」、「好ましくない／好ましい」のどちらの場合においても、VIF < 2 であるため多重共線の恐れはないといえる（村瀬ら，2007）。決定係数の有意確率は、従属変数が「訪問したくない／訪問したい」、「好ましくない／好ましい」のどちらの場合においても 1% 水準で有意であった。標準化係数の値とその有意確率が示すように、3 つの独立変数「調和のある本物性」、「非日常的観光性」、「活動性」の全てが、2 つの従属変数「訪問したい／訪問したくない」、「好ましくない／好ましい」のそれぞれへ正の有意な影響を及ぼしていることが分かった。また、従属変数「訪問したくない／訪問したい」に対する決定係数調整済み  $R^2$  は .443 であるため、全体の分散の約 44.3% が独立変数によって説明されたと解釈できる。さらに、従属変数「好ましくない／好ましい」に対する決定係数調整済み  $R^2$  は .392 であるため、全体の分散の約 39.2% が独立変数によって説明されたと解釈できる。

次に、沖縄訪問経験なしの人々の場合の重回帰分析の結果を表で表したものを表 28-29 に示し、図で表したものを図 16～17 に示す。

表-28 沖縄訪問経験なしの人々の場合における重回帰分析結果係数

(従属変数:「訪問したくない／訪問したい」)(N=612)

	標準化されていない係数		標準化係数	T値	有意確率	共線性の統計量	
	B	標準誤差	ベータ			許容度	VIF
(定数)	3.236	0.033		96.778	0.000		
調和のある本物性	0.431	0.037	0.325	11.709	0.000	0.945	1.058
非日常的観光性	0.556	0.041	0.435	13.411	0.000	0.691	1.447
活動性	0.512	0.042	0.391	12.337	0.000	0.723	1.383

$F(3, 608)=255.915$ ,  $p<.01$ ;  $R=.747$ ,  $R^2=.558$ , 調整済みの  $R^2=.556$

表-29 沖縄訪問経験なしの人々の場合における重回帰分析結果係数

(従属変数:「好ましくない／好ましい」)(N=612)

	標準化されていない係数		標準化係数	T値	有意確率	共線性の統計量	
	B	標準誤差	ベータ			許容度	VIF
(定数)	3.173	0.034		93.910	0.000		
調和のある本物性	0.643	0.037	0.508	17.319	0.000	0.945	1.058
非日常的観光性	0.351	0.042	0.287	8.371	0.000	0.691	1.447
活動性	0.447	0.042	0.358	10.664	0.000	0.723	1.383

$F(3, 608)=206.700$ ,  $p<.01$ ;  $R=.711$ ,  $R^2=.505$ , 調整済みの  $R^2=.502$

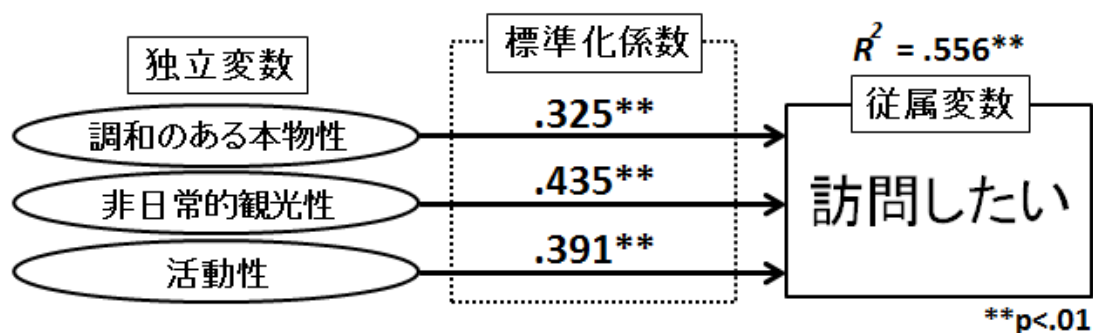


図-16 沖縄訪問経験なしの人々の場合における重回帰分析結果まとめ

(従属変数:「訪問したくない／訪問したい」)

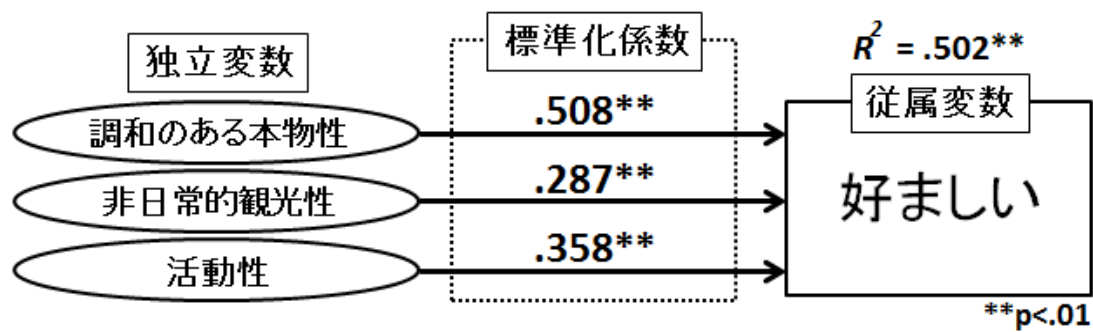


図-17 沖縄訪問経験なしの人々における重回帰分析結果まとめ

(従属変数:「好ましくない／好ましい」)

表-28～29の示すとおり、多重共線性については従属変数が「訪問したくない／訪問したい」と「好ましくない／好ましい」の2項目どちらの場合においても、 $VIF < 2$ であるため多重共線の恐れはないといえる（村瀬ら，2007）。決定係数の有意確率は、従属変数が「訪問したくない／訪問したい」、「好ましくない／好ましい」のどちらの場合においても1%水準で有意であった。標準化係数の値とその有意確率が示すように、3つの独立変数「調和のある本物性」、「非日常的観光性」、「活動性」の全てが、2つの従属変数「訪問したくない／訪問したくない」、「好ましくない／好ましい」のそれぞれへ正の有意な影響を及ぼしていることが分かった。また、従属変数「訪問したくない／訪問したい」に対する決定係数調整済み $R^2$ は.556であるため、全体の分散の約55.6%が独立変数によって説明されたと解釈できる。さらに、従属変数「好ましくない／好ましい」に対する決定係数調整済み $R^2$ は.502であるため、全体の分散の約50.2%が独立変数によって説明されたと解釈できる。

以上より、被験者の沖縄訪問経験の有無の違いによる、「調和のある本物性」、「活動性」に関する評価に差はあり、沖縄訪問経験の有無の違いによる場所の評価への影響は見受けられながらも、3因子得点が2つの従属変数「訪問したくない／訪問したくない」、「好ましくない／好ましい」に有意な正の影響を与えるという評価の構造に差はみられなかった。

### 3-2-6 分析⑤ 評価構造の確証的分析

ここでは、以下を目的とした分析を行うため、「訪問したくない／訪問したい」、「好ましくない／好ましい」の2項目を従属変数とした共分散構造分析（Amos Version 20 を用いたパス解析）を行う。

- ① 分析①（3-2-2）で行った全体の分析を通して検証した3因子と項目の関係を厳密に検証する。具体的には、3-2-2では、各項目が全ての因子に多少の差はあるかもしれないが関係する（因子負荷量がある）という、項目と因子の複合的な関係を想定していたが、ここでは、項目と因子の関係を規定した共分散構造モデルを確立する。
- ② 分析③（3-2-4）で行った場所の特性ごとの分析の分析結果を補完するため、確立した共分散構造モデルをもとに、場所の特性間での要因間の関係の差異を検証する。具体的には、場所の特性間で、モデルのパスの有意性、関係の正負、関係の強さ（パス係数）に差があるかを検証する。特に、関係の強さ（パス係数）の比較は、重回帰分析では行うことのできない、本分析で新たに可能となる部分である。
- ③ 分析④（3-2-5）で行った被験者の属性ごとの分析の結果を補完するため、確立した共分散構造モデルをもとに、被験者の属性間での要因間の関係の差異を検証する。具体的には、場所の特性間で、モデルのパスの有意性、関係の正負、関係の強さ（パス係数）に差があるかを検証する。特に、関係の強さ（パス係数）の比較は、重回帰分析では行うことのできない、本分析で新たに可能となる部分である。

#### 全体の分析における評価構造の確証的分析

初めに、全体の分析について、従属変数が「訪問したくない／訪問したい」の場合を検証する。まず、初回モデルとそれを修正した最終モデルを検討した。初回モデルを図-18に示す。初回モデルにおいては、「調和のある本物性」、「非日常的観光性」、「活動性」が「訪問したくない／訪問したい」を説明するモデルとしている。また、探索的因子分析の結果（表-3）、12項目（12形容詞対の尺度評定値）のそれぞれと、その項目が最も高い因子負荷量を示した因子1つ

との間にパスを設定している。また、探索的因子分析が斜交回転（プロマックス回転）を行っていることから、因子間の相関関係を想定した。

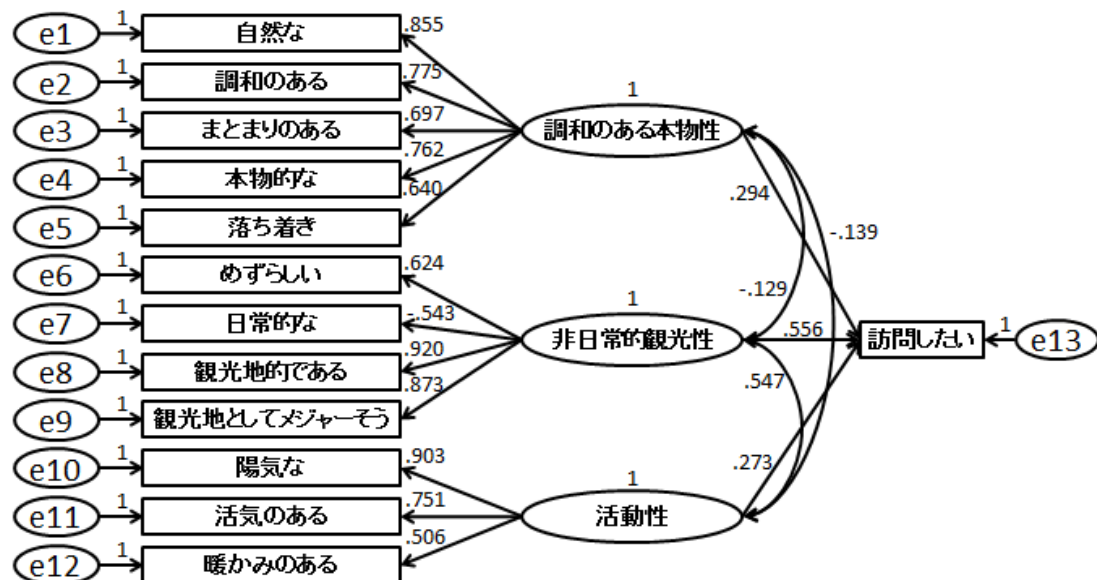


図-18 全体の分析の共分散構造分析初回モデル（パス係数は全て有意）（従属変数：「訪問したくない／訪問したい」）

図-18 の初回モデルでは、 $\chi^2$  乗検定の  $\chi^2$  乗=1390.448 であり 0.1%水準で有意であった。 $\chi^2$  乗値（CMIN）の値は小さいほど良く、有意確率は有意でないほど望ましい（小塩，2008）が、 $\chi^2$  乗検定はケース数に強く依存し、ケース数が多いと棄却されやすくなり、ケース数が数百を超えるとモデルを受容できるかどうかを  $\chi^2$  乗検定で判断することは難しい（山本ら，2002）。したがって、データ数が 1080 の本分析では、 $\chi^2$  乗の値が高くても仕方がないと判断する。モデル適合の要約は GFI=0.831、AGFI=0.743 であり、ともに 0.9 未満、また、RMSEA=0.143 であり 0.1 以上のため、適合度が許容できる値を示していない。GIF（Goodness of Fit Index）と AGIF（Adjusted Goodness of Fit Index）は大きな値であるほど良く、飽和モデルにおいて GIF は 1.00 になり、GIF や AGIF は 1.00 に近い値をとるほど望ましいとされる（小塩，2008）。AGIF は GIF を修正した値であり、GIF よりも小さな値となる。一般的には 0.90 より大きいと当てはまりの良いモデルとされる（小塩，2008）。RMSEA（Root Mean Square Error

of Approximation) は小さいほど望ましく、一般的に 0.10 以上であれば良くないといわれる (小塩, 2008)。したがって、表-30 の示すとおり、適合度が許容できる値を示すまで、Amos が示す修正指数に従って、共分散あるいはパスを追加していった。なお、修正に当たっては、その追加が解釈可能な共分散とパスの中で修正指数が最も大きなものを 1 つずつ追加し、追加した後に適合度を確認する方法をとった。その結果ステップ 6 で GFI=0.942、AGFI=0.905 であり、ともに 0.9 以上、また、RMSEA=0.078 であり 0.1 未満のため、適合度が許容範囲となったと解釈した (小塩, 2008)。また、AIC という相対的なモデルの良さを示す指標も表-30 には示している。この値が最小のモデルを採択するのがよいとされている (山本ら, 2002) が、最終モデルは最も小さな AIC の値を示している。なお、最終モデルでも、 $\chi^2$  二乗=412.465 であり 0.1%水準で依然有意であったが、前述の理由から今回は問題ないと判断した。

表-30 全体の分析における共分散構造分析の各モデルの適合度(従属変数:「訪問したくない／訪問したい」)

パス	カイ2乗	自由度	有意確率	GFI	AGFI	AIC	RMSEA	追加
ステップ1(初期モデル)	1390.448	60	0.000	0.831	0.743	1452.488	0.143	
ステップ2	1024.923	59	0.000	0.869	0.798	1088.923	0.123	e6 $\longleftrightarrow$ e7(共分散)
ステップ3	849.566	58	0.000	0.890	0.827	915.566	0.112	調和のある本物性 $\rightarrow$ 暖かみのある(パス)
ステップ4	694.111	57	0.000	0.911	0.858	762.111	0.102	e2 $\longleftrightarrow$ e3(共分散)
ステップ5	551.748	56	0.000	0.926	0.880	621.748	0.091	調和のある本物性 $\rightarrow$ 日常的な(パス)
ステップ6(最終モデル)	412.465	55	0.000	0.942	0.905	484.465	0.078	活動性 $\rightarrow$ 落ち着いたきのある(パス)

最終モデルを図-19 に示す。

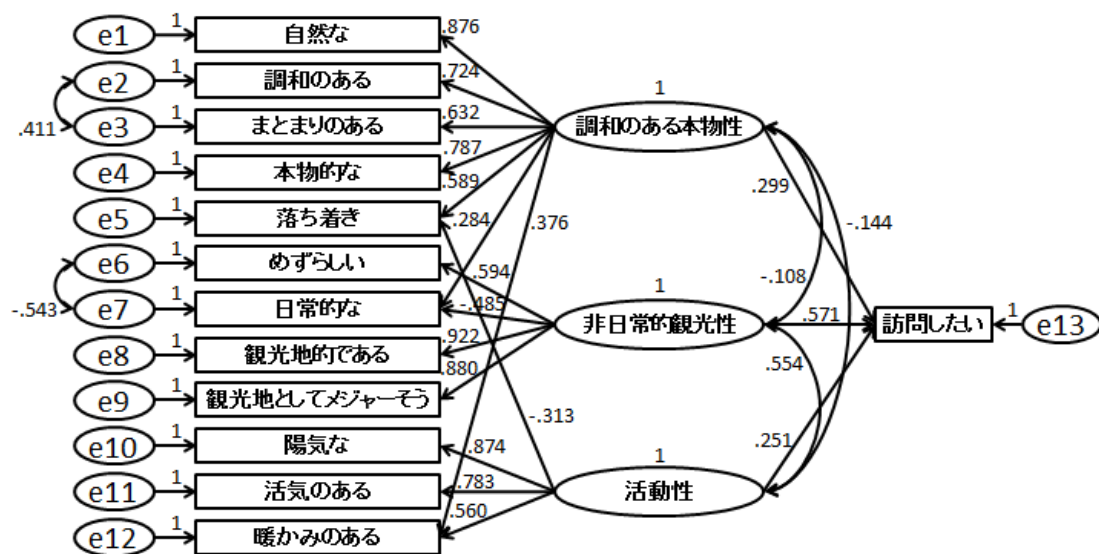


図-19 全体の分析における共分散構造分析最終モデル（パス係数は全て有意）  
（従属変数：「訪問したくない／訪問したい」）

図-18～19の示すとおり、最終モデルでは初回モデルと比べて新たに、残差 e6 と残差 e7 間の共分散、残差 e2 と残差 e3 間の共分散、「調和のある本物性」から「暖かみのない／暖かみのある」への正のパス、「調和のある本物性」から「非日常的な／日常的な」への正のパス、「活動性」から「落ち着きのない／落ち着きのある」への負のパスが追加された。追加されたパスはどれも元々あるパスに比べて影響力は小さいが、探索的因子分析と重回帰分析では判断できなかった潜在変数から観測変数への影響が確認できた。

「調和のある本物性」と「非日常的な／日常的な」の正の関係は、MacCannell (1976) の示唆する住民の生活と本物性との関係を示すものだと考えられる。「調和のある本物性」と「暖かみのない／暖かみのある」との正の関係については解釈がやや難しいが、暖かみのあるという言葉が人の暖かみを連想させたのだとすれば、これもまた住民の生活と本物性との関係を示唆するものだと考えられる。「活動性」と「落ち着きのない／落ち着きのある」との負の関係については、両概念の意味を対照性について考えると理解できる関係だと思われる。

「調和のない／調和のある」と「まとまりのない／まとまりのある」の残差間の正の相関については、両者の背後にある因子（「調和のある本物性」）以外のこれら 2 項目を説明する要因間に共通性があるということである。本研究の

評定値のみでこの関係の理由を明示するのは難しいが、例えば、建築物の色合いなど、本物性以外の側面における「調和のない／調和のある」や「まとまりのない／まとまりのある」に相互関係があった可能性は考えられる。また、「ありふれた／めずらしい」と「非日常的な／日常的な」の残差間の負の相関に関しても、両者の背後にある因子（「非日常的観光性」）以外のこれら2項目を説明する要因間に共通性があるということである。これもその理由の明示は難しいが、「ありふれた／めずらしい」と「非日常的な／日常的な」の間に、観光地としての評価とは関係しない、単に身の回りにないという意味でのめずらしさや非日常性といった側面において関係があったという可能性はある。

また、「非日常的観光性」と「活動性」間では互いに正の影響を及ぼしており、「調和のある本物性」と「非日常的観光性」間、「調和のある本物性」と「活動性」間では互いに負の影響を及ぼしていることが分かった。これらの因子間の相関関係の存在は探索的因子分析（斜交回転）でも想定されている。本研究における重回帰分析の結果においても、Ogawa, et al. (2014) や新谷ら (2015) の研究においても、人の存在は、人が場所に関して感じる非日常性、観光性、活動性を高める結果となっている。このことから、「非日常的観光性」と「活動性」間の正の関係は理解できるものである。また、これらの研究では、人の存在による、人が場所に関して感じる調和感への影響は、非日常性、観光性、活動性に関するそれとは総じて対照的となっており、このことから「調和のある本物性」と「非日常的観光性」間、「調和のある本物性」と「活動性」間の負の関係も理解できる。

また、潜在変数の3因子得点から「訪問したくない／訪問したい」への影響は、全体の分析における重回帰分析の結果において、「調和のある本物性」、「非日常的観光性」、「活動性」の全ての因子が1%水準で有意な正の影響を及ぼしており、共分散構造分析の結果でも「調和のある本物性」、「非日常的観光性」、「活動性」の全ての因子が1%水準で正の有意な影響を及ぼしていたため、重回帰分析の結果と共分散構造分析の結果が同じものとなり、重回帰分析で明らかになった結果が確認できたといえる。また、「非日常的観光性」が最も大きな正の影響を与えていることが分かった。

次に、全体の分析について従属変数が「好ましくない／好ましい」の場合を



検証する。まず、初回モデルとそれを修正した最終モデルを検討した。初回モデルを図-20に示す。従属変数を「訪問したくない／訪問したい」としたモデルと同様、初回モデルにおいては、「調和のある本物性」、「非日常的観光性」、「活動性」が「訪問したくない／訪問したい」を説明するモデルとしている。また、探索的因子分析の結果（表-3）、12項目（12形容詞対の尺度評定値）のそれぞれと、その項目が最も高い因子負荷量を示した因子1つとの間にパスを設定している。また、探索的因子分析が斜交回転（プロマックス回転）を行っていることから、因子間の相関関係を想定した。

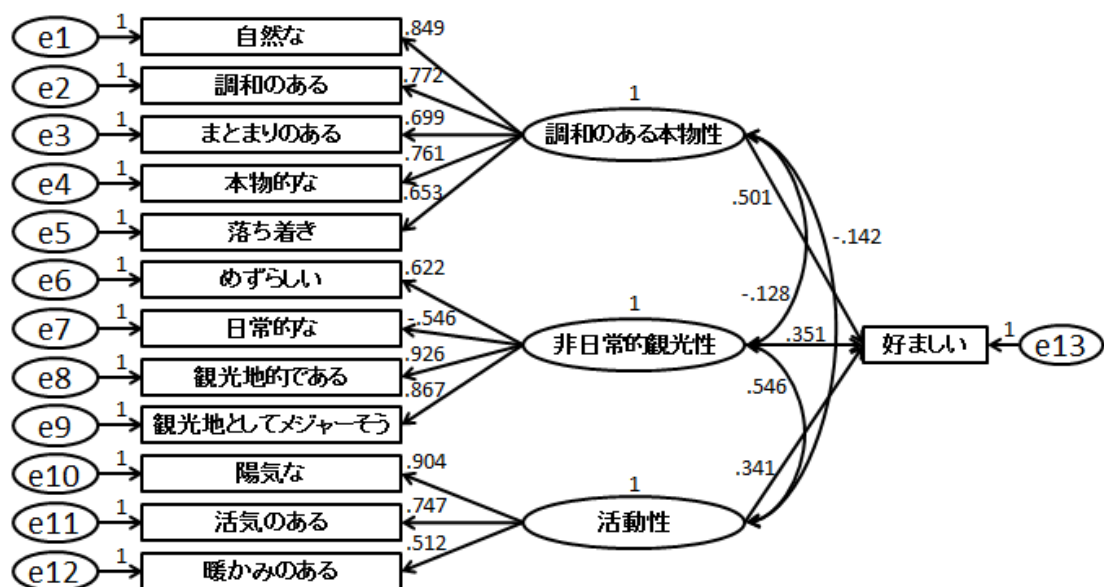


図-20 全体の分析における共分散構造分析初回モデル（パス係数は全て有意）  
（従属変数：「好ましくない／好ましい」）

図-20の初回モデルでは、 $\chi^2$ 二乗検定の $\chi^2$ 二乗=1449.942であり0.1%水準で有意であった。ここでも、従属変数を「訪問したくない／訪問したい」としたモデルと同様、データ数が1080と大きいので、今回は有意でもやむを得ないと判断した。モデル適合の要約はGFI=0.824、AGFI=0.733であり、ともに0.9未満、また、RMSEA=0.147であり0.1以上のため、図-18の結果で述べた理由同様、適合度が許容できる値を示していない。したがって、表-30の示すとおり、適合度が許容できる値を示すまで、AMOSが示す修正指数に従って、共分散あるいはパスを追加していった。その結果ステップ7でGFI=0.943、AGFI=0.904であ

り、ともに 0.9 以上、また、RMSEA=0.078 であり 0.1 未満のため、適合度が許容範囲となったと解釈した（小塩，2008）。また、AIC も最終モデルが最も小さな値を示している。なお、 $\chi^2$  二乗=407.679 であり 0.1%水準で有意であった。図-18 の結果で述べた理由同様、今回はやむを得ないと判断できる。

表-31 全体の分析における共分散構造分析の各モデルの適合度

（従属変数：「好ましくない／好ましい」）

パス	カイ2乗	自由度	有意確率	GFI	AGFI	AIC	RMSEA	追加
ステップ1（初期モデル）	1449.942	60	0.000	0.824	0.733	1511.942	0.147	
ステップ2	1085.631	59	0.000	0.861	0.786	1149.631	0.127	e6 $\longleftrightarrow$ e7(共分散)
ステップ3	931.769	58	0.000	0.881	0.813	992.769	0.118	e2 $\longleftrightarrow$ e3(共分散)
ステップ4	790.757	57	0.000	0.894	0.839	858.757	0.109	調和のある本物性 $\rightarrow$ 日常的な(パス)
ステップ5	595.580	56	0.000	0.918	0.867	665.580	0.094	調和のある本物性 $\rightarrow$ 暖かみのある(パス)
ステップ6	465.306	55	0.000	0.933	0.890	537.306	0.083	活動性 $\rightarrow$ 落ち着きのある(パス)
ステップ7（最終モデル）	407.679	54	0.000	0.943	0.904	481.679	0.078	e5 $\longleftrightarrow$ e11(共分散)

最終モデルを図-21 に示す。

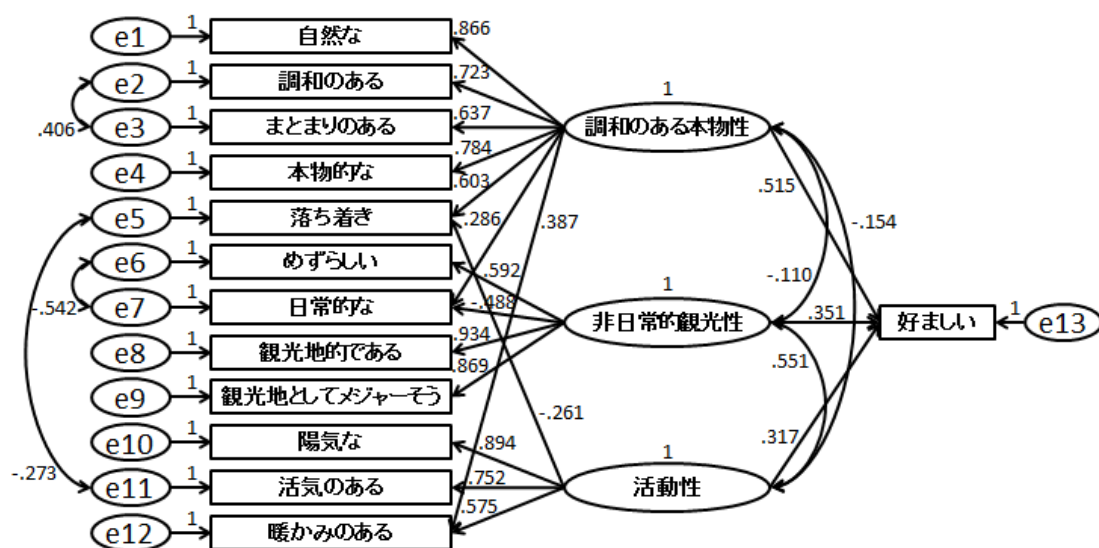


図-21 全体の分析における共分散構造分析最終モデル（パス係数は全て有意）

（従属変数：「好ましくない／好ましい」）

図-20～21 の示すとおり、最終モデルでは初期モデルと比べて新たに、残差 e6 と残差 e7 間の負の共分散、残差 e2 と残差 e3 間の正の共分散、残差 e5 と残差 e11 間の負の共分散、「調和のある本物性」から「非日常的な／日常的な」へ

の正のパス、「調和のある本物性」から「暖かみのない／暖かみのある」への正のパス、「活動性」から「落ち着きのない／落ち着きのある」への負のパスが追加された。追加されたパスはどれも元々あるパスに比べて影響力は小さいが、探索的因子分析と重回帰分析では判断できなかった潜在変数から観測変数への影響が確認できた。

これらの追加された共分散やパスは、従属変数を「訪問したくない／訪問したい」とした最終モデル（図 - 19）と比較し、残差 e5 と残差 e11 間の共分散が追加されている以外は共通している。これらの共通した共分散とパスについては、従属変数を「訪問したくない／訪問したい」とした最終モデルに関する解釈ですでに議論している。「落ち着かない／落ち着いた」と「活気のない／活気のある」の残差間の負の相関については、両者の背後にある因子（調和のある本物性）、および「活気のある／活気のない」の背後にある因子（活動性）以外のこれら 2 項目を説明する要因間に共通性があるということである。本研究の評定値のみをもとにその利用を明確に示すことは難しいが、本来、「落ち着かない／落ち着いた」と「活気のない／活気のある」は言葉の概念としては逆の意味を持つと考えられるため、両者間の負の相関自体は、理解はそれほど難しくはない。おそらく「調和のない／調和のある」や「演出的な／本物的な」に関わらず、また、「活動性」の因子に高い因子負荷を示す「暖かみのない／暖かみのある」とも関係しない、例えば騒々しさなどの側面において、両者が負の関係を示した可能性はある。

また、従属変数を「訪問したくない／訪問したい」とした場合と同様、「非日常的観光性」と「活動性」間の共分散では互いに正の影響を及ぼしており、「調和のある本物性」と「非日常的観光性」間の共分散、「調和のある本物性」と「活動性」間の共分散では互いに負の影響を及ぼしていることが分かった。これらの因子間の相関関係の存在は探索的因子分析（斜交回転）でも想定されており、従属変数を「訪問したくない／訪問したい」としたモデルに関する解釈でも議論したとおり、本研究における重回帰分析の結果や、Ogawa, et al. (2014) や新谷ら (2015) の研究の結果を考慮して、これらの結果は理解できるものである。

また、潜在変数の 3 因子得点から「好ましくない／好ましい」への影響は、

場所の特性ごとの分析における評価構造の確証的分析

Figure 2 is a path diagram of the structural equation model. It shows three latent variables (ovals) and their relationships with observed variables (rectangles and ovals).

**Latent Variables:**

- 調和のある本物性 (Authenticity with Harmony) - R-squared = 1
- 非日常的観光性 (Unconventional Tourism) - R-squared = 1
- 活動性 (Activity) - R-squared = 1
- 訪問したい (Want to visit) - R-squared = 1

**Observed Variables (Indicators):**

- e1: 自然な (Natural)
- e2: 調和のある (Harmonious)
- e3: まとまりのある (Coherent)
- e4: 本物的な (Authentic)
- e5: 落ち着き (Calmness)
- e6: めずらしい (Unusual)
- e7: 日常的な (Daily)
- e8: 観光地的である (Touristy)
- e9: 観光地としてメジャーそう (Seems major as a tourist spot)
- e10: 陽気な (Sunny)
- e11: 活気のある (Lively)
- e12: 暖かみのある (Warm)
- e13: 訪問したい (Want to visit)

**Path Coefficients and R-squared values:**

- 調和のある本物性 → 非日常的観光性:  $Tc1; -.009$ ,  $Lc1; -.255^{**}$
- 調和のある本物性 → 活動性:  $Tp1$ ,  $Lp1$
- 非日常的観光性 → 活動性:  $Tc2; .419^{**}$ ,  $Lc2; .744^{**}$
- 調和のある本物性 → 訪問したい:  $Tp2; .447^{**}$ ,  $Lp2; .562^{**}$
- 非日常的観光性 → 訪問したい:  $Tp3$ ,  $Lp3$
- 活動性 → 訪問したい:  $Tp3$ ,  $Lp3$

**Significance Levels:**

- \*\*p < .01
- \*p < .05

84

図-22 では、T=「より観光者向け場面」、L=「より地元住民向け場面」を表している。観測変数間の相関行列より、2つのパス係数の差異を標準正規分布に変換した値が、Tp2, Lp2 で-2.296 となり絶対値が 1.96 以上のため 5%水準で有意、Tc1, Lc1 で 3.628、Tc2, Lc2 で-6.252 となり、ともに絶対値が 2.58 以上のため 1%水準で有意であった。その結果、「調和のある本物性」と「非日常的観光性」間の共分散、「非日常的観光性」と「活動性」間の共分散、「非日常的観光性」から「訪問したくない／訪問したい」へのパスで、場所の特性の違いによる有意な影響力の違いがあることが分かった。しかし、Tc1 はそもそも有意ではなかった。よって、図-22 の示すとおり、「調和のある本物性」と「非日常的観光性」間の共分散では、「より観光者向け場面」より「より地元住民向け場面」の方が、影響力（負の影響）が大きく、「非日常的観光性」と「活動性」間の共分散では、「より観光者向け場面」より「より地元住民向け場面」の方が、影響力（正の影響）が大きく、「非日常的観光性」から「訪問したくない／訪問したい」へのパスでは、「より観光者向け場面」より「より地元住民向け場面」の方が、影響力（正の影響）が大きいことが分かった。つまり、「より地元住民向け場面」では、「調和のある本物性」と「非日常的観光性」は相いれず、「活動性」と「非日常的観光性」は相いれることが示され、「より地元住民向け場面」は、「より観光者向け場面」と比べ、「調和のある本物性」が「非日常的観光性」と「活動性」と本質的に異なる側面として評価される場所であることが示唆される。ただ、本研究の主目的により関係する「非日常的観光性」から「訪問したくない／訪問したい」へのパスに関しては、そのパス係数が「調和のある本物性」からのパス（「より観光者向け場面」で.349、「より地元住民向け場面」で.285）、「活動性」からのパス（「より観光者向け場面」で.276、「より地元住民向け場面」で.265）よりも大きく、さらに「より地元住民向け場面」の方が正の関係が有意に強いことから、「調和のある本物性」と両立しにくい「日常的観光性」が、この場面では特に求められていることが示されている。言い換えれば、「より観光者向け場面」は「より地元住民向け場面」と比べると、「調和のある本物性」と「非日常的観光性」が、それほど差のあるものとしてはとらえられていない可能性がある。

次に、場所の特性ごとの分析について従属変数が「好ましくない／好ましい」

の場合について同様の検証を行う。その結果を図-23 に示す。

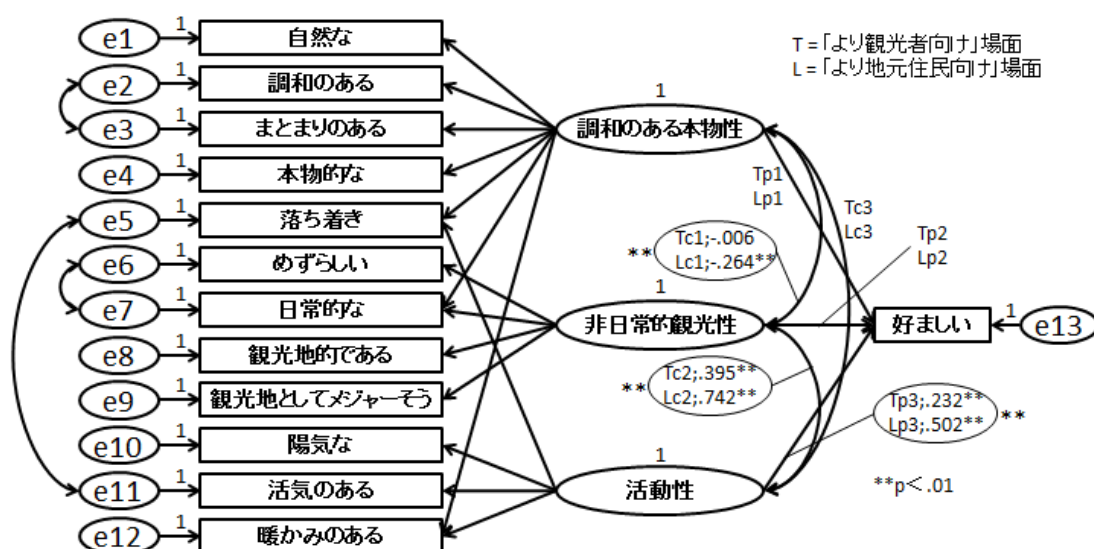


図-23 場所の特性ごとの分析における共分散構造分析結果の違い

(従属変数：「好ましくない／好ましい」)

図-23 でも同じく、T=「より観光者向け場面」、L=「より地元住民向け場面」を表している。観測変数間の相関行列より、2つのパス係数の差異を標準正規分布に変換した値が、Tp3, Lp3 で-4.001、Tc1, Lc1 で 3.821、Tc2, Lc2 で-6.646 となり、ともに絶対値が 2.58 以上のため 1%水準で有意であった。その結果、「調和のある本物性」と「非日常的観光性」間の共分散、「非日常的観光性」と「活動性」間の共分散、「活動性」から「好ましくない／好ましい」へのパスで、場所の特性の違いによる有意な影響力の違いがあることが分かった。しかし、Tc1 はそもそも有意ではなかった。よって、図-23 の示すとおり、「調和のある本物性」と「非日常的観光性」間の共分散では、「より観光者向け場面」より「より地元住民向け場面」の方が、影響力（負の影響）が大きく、「非日常的観光性」と「活動性」間の共分散では、「より観光者向け場面」より「より地元住民向け場面」の方が、影響力（正の影響）が大きいことが分かった。以上の結果は、「訪問したくない／訪問したい」を従属変数とした場合と同様である。

「好ましくない／好ましい」を従属変数とした場合特有の傾向としては、「活動性」から「好ましくない／好ましい」へのパスでは、そのパス係数が「調和

のある本物性」からのパス（「より観光者向け場面」で.560）、「非日常的観光性」からのパス（「より観光者向け場面」で.304）よりも小さく、「より地元住民向け場面」では、それらからのパスよりも大きい（それぞれ.483と.179）ことと、「より観光者向け場面」より「より地元住民向け場面」の方が、影響力（正の影響）が大きいことである。この傾向から、「調和のある本物性」と両立しにくい「活動性」がこの場面では特に求められていることが示されている。「訪問したくない／訪問したい」を従属変数とした場合にみられる、「非日常的観光性」との違いがみられたことについては、訪問をそこまで強く意識しない好ましさに関する評価をした場合、実際にそこを訪れた場合の観光者としての経験にかかわる「非日常的観光性」よりも、人の存在や様子などから写真を通して視覚的に伝わる「活動性」が、「より地元住民向け場面」においては「好ましくない／好ましい」に特に強く影響したのかもしれない。ただ、「訪問したくない／訪問したい」を従属変数とした場合でも「好ましくない／好ましい」を従属変数とした場合でも、「非日常的観光性」と「活動性」は、「より地元住民向け場面」においてより強い正の相関を示していることから、両場面の傾向には、類似した概念が従属変数に正の影響を及ぼしているという点で一定の類似性があるともいえる。

#### 被験者の属性ごとの分析における評価構造の確証的分析

次に、分析④（3-2-5）で行った被験者の属性（沖縄訪問経験の有無）ごとの分析の結果を補完するため、確立した共分散構造モデルをもとに、被験者の属性間で、モデルのパスの有意性、関係の正負、関係の強さ（パス係数）に差があるかを検証した。まず従属変数が「訪問したくない／訪問したい」の場合を検証したが、沖縄訪問経験の有無の違いによる有意な差はみられなかった。

次に、同様の分析を従属変数が「好ましくない／好ましい」の場合において行った。その結果を図-24に示す。

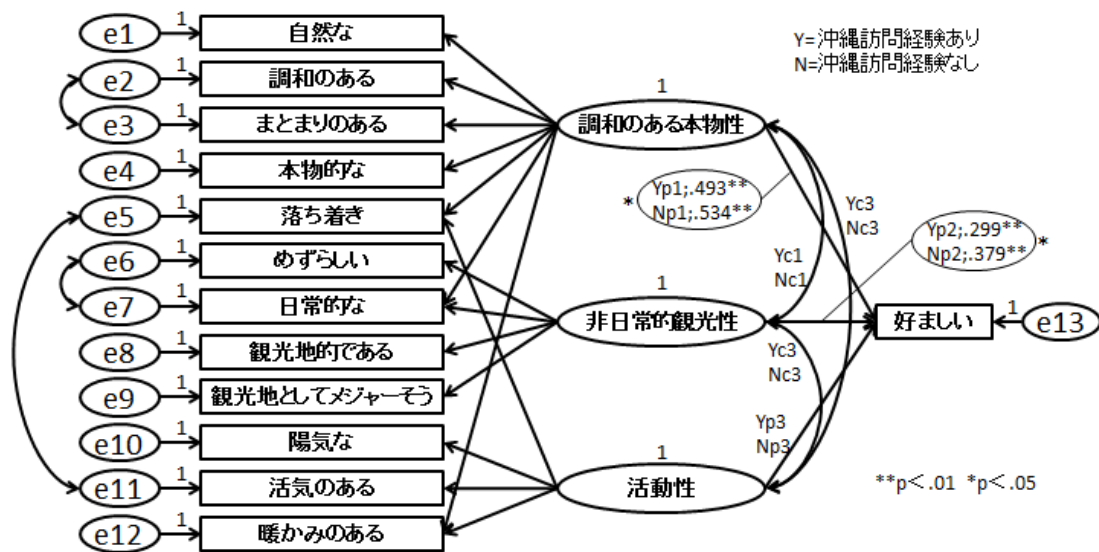


図-24 被験者の沖縄訪問経験の有無の違いにおける共分散構造分析結果の違い（従属変数：「好ましくない／好ましい」）

図-24 では、Y=沖縄訪問経験あり、N=沖縄訪問経験なしを表している。観測変数間の相関行列より、2つのパス係数の差異を標準正規分布に変換した値が、Yp1, Np1 で 2.045、Yp2, Np2 で 2.007 となりともに絶対値が 1.96 以上のため 5% 水準で有意であった。その結果、「調和のある本物性」と「非日常的観光性」間の共分散、「非日常的観光性」から「好ましくない／好ましい」へのパスで、沖縄訪問経験の有無の違いによる有意な影響力の違いがあることが分かった。また、「活動性」から「好ましくない／好ましい」へのパス係数は、沖縄訪問経験ありの場合が .357、なしの場合が .295 で、沖縄訪問経験ありの場合もなしの場合も、「非日常的観光性」から「好ましくない／好ましい」へのパスに関しては、その係数が 3 因子からのパス係数の中で最も小さく、「調和のある本物性」からのパスの係数は最も大きいことが分かった。よって、図-24 の示すとおり、「調和のある本物性」と「非日常的観光性」から「好ましくない／好ましい」へのパスでは、沖縄訪問経験ありより沖縄訪問経験なしの方が、影響力（正の影響）が大きいこと、さらに「調和のある本物性」の影響力が特に大きいことが分かった。

つまり、沖縄訪問経験の有無が被験者の評価構造に影響を与えたことが示唆



される。特に、沖縄訪問経験がない場合には、「調和のある本物性」と「非日常的観光性」が特に求められていること、その中でもさらに「調和のある本物性」の影響力が強いことが示された。

## 第4章 まとめ

第4章では、結果のまとめや今後の展望などについて述べる。

### 4-1 結果のまとめと考察

本研究の結果、地元住民と観光者それぞれの視覚的特性を明らかにする KJ 法を用いたグループディスカッションを行った結果、典型的な地元住民の特性は、[何も持っていない][かりゆしを着ている][一人で歩いている][色黒である]といった要素を持った人である可能性が示され、典型的な観光者の特性は、[カメラを持っている][観光マップ（地図）を持っている][スーツケースを持っている][お土産袋を持っている][ご当地 T シャツを着ている][サングラスをかけている][何かを見ている][集団でいる][色白である]といった要素を持った人である可能性が示された。

スライド実験に関する分析では、初めに、分析①の全体の分析では、評価①で使用した項目のうち「訪問したくない／訪問したい」、「好ましくない／好ましい」の2項目及び「素朴な／飾った」を除いた12項目は、探索的因子分析を行った結果、「調和のある本物性」、「非日常的観光性」、「活動性」の3因子が得られ、重回帰分析を行った結果、3因子全てが「訪問したくない／訪問したい」、「好ましくない／好ましい」の2項目に正の有意な影響を与えている傾向が示された。なお、この関係性は、共分散構造分析を用いた分析でも支持されている。

次に、分析②の人の特性ごとの分析では、まず、評価③において「地元住民」、「観光者」の人物のみの印象は、対応のあるサンプルの T 検定を行った結果、評価結果平均値に有意な差があることが示され、KJ 法を用いたグループディスカッションで明らかになった地元住民と観光者それぞれの視覚的特性の差は信頼性が高い可能性が示された。次に、評価①において、分析①で得られた3因子ごとに人の特性3条件（「人排除」、「地元住民」、「観光者」）のどの場合で高い評定値が得られるのかを明らかにするための一元配置分散分析および多重比較を行った結果、地元住民や観光者といった人が存在しないことでその場所の

「調和のある本物性」が上がり、観光者が存在することでその場所の「非日常的観光性」が上がり、地元住民や観光者といった人が存在することでその場所の「活動性」が上がることを示された。

次に、分析③の場所の特性ごとの分析では、まず、6箇所の場所を「場所の観光的特性」の強弱ごとに分けるためのクラスタ分析を行った結果、「当蔵」、「太平通り」、「第一牧志公設市場前」の3箇所（「より地元住民向け場面」と「金城町石畳道」、「守礼門」、「国際通り」の3箇所（「より観光者向け場面」）の2場面に分かれた。次に、独立したサンプルのT検定を行った結果、「非日常的観光性」、「活動性」、「地元住民向け／観光者向け」においては、「より地元住民向け場面」よりも「より観光者向け場面」の方が、因子得点平均値と評価結果平均値が有意に高いという傾向が示された。また、共分散構造分析を用いた「より地元住民向け場面」と「より観光者向け場面」の比較では、「より地元住民向け場面」の方が、「非日常的観光性」と「活動性」の正の相関が強く、この2因子と「調和のある本物性」との負の相関が有意に強いことも分かった。したがって、「より観光者向け場面」は相対的に調和性や本物性が活動性や観光性や非日常性と対照的なものとは認識されにくく、「より観光者向け場面」はその性質の違いがより顕著に感じられる、観光地としての特性が当たり前ではない場面だといえるかもしれない。次に、一元配置分散分析および多重比較を行った結果、「より地元住民向け場面」では、全体の分析と同様の傾向となり、「調和のある本物性」は、「地元住民」や「観光者」よりも「人排除」の方が、因子得点平均値が有意に高く、「観光者」よりも「地元住民」の方が、因子得点平均値が有意に高かった。「非日常的観光性」は、「人排除」よりも「地元住民」や「観光者」の方が、因子得点平均値が有意に高く、「地元住民」よりも「観光者」の方が、因子得点平均値が有意に高かった。「活動性」は、「人排除」よりも「地元住民」や「観光者」の方が、因子得点平均値が有意に高かった。対して、「より観光者向け場面」では、「調和のある本物性」は、「地元住民」や「観光者」よりも「人排除」の方が、因子得点平均値が有意に高く、「観光者」よりも「地元住民」の方が、因子得点平均値が有意に高かった。「非日常的観光性」は、「地元住民」よりも「人排除」の方が、因子得点平均値が有意に高く、「人排除」や「地元住民」よりも「観光者」の方が、因子得点平均値が有意に

高かった。「活動性」は、「人排除」よりも「地元住民」や「観光者」の方が、因子得点平均値が有意に高く、「地元住民」よりも「観光者」の方が、因子得点平均値が有意に高かった。次に、重回帰分析を行った結果、「より地元住民向け場面」では、「調和のある本物性」と「活動性」が訪問意向と好ましさそれぞれに正の有意な影響を与え、「より観光者向け場面」では、「調和のある本物性」と「非日常的観光性」と「活動性」の全てが訪問意向と好ましさそれぞれに正の有意な影響を与えているという結果が示された。ただ、共分散構造分析を用いた場面ごとのパスと共分散の比較においては、「より地元住民向け場面」においては、「より観光者向けの場面」に比べて、「非日常的観光性」が訪問意向に、「活動性」が好ましさに対し、より強い正の影響を与えることが分かった。また、「より地元住民向け場面」において、両者の正の相関がより強いことも示されている。したがって、両場面では、どのような影響が好ましいかという基本的な評価構造には違いはないが、「より地元住民向け場面」において、相互の正の関係の強い「非日常的観光性」や「活動性」がより強く求められることが示されている。以上の結果、人の観光的特性の強さに関する印象が場所の評価に影響を与えている可能性が示された。具体的には、人、特に観光者の存在はその場所の「非日常的観光性」に正の影響を与えつつ、その場所の全体評価にも正に作用すること、そして、「調和のある本物性」に負の影響を与えつつその場所の全体的影響にも負に作用することが示唆された。また、人の特性に関わらず、人の存在はその場所の「活動性」に正に作用しつつその場所の全体評価にも正に作用することが分かった。以上のことから、「人の観光的特性」が強い人の存在のその場所への影響を考える際には、その場所の「非日常的観光性」、「調和のある本物性」のどちらの印象を重視するかが重要であることが示唆された。また、場所に存在する人の存在と人の特性は、その評価への交互作用を通してその場所の全体評価にも影響を与える可能性が示された。「より地元住民向け場面」では、全体の分析の傾向と比べて傾向の差はみられなかったが、「より観光者向け場面」では、「地元住民」よりは「人排除」方がその場所の「非日常的観光性」が高まり、それが全体評価を上げる可能性があり、観光者の存在が地元住民の存在と比べて「活動性」を上げることから、「より観光者向け場面」では「非日常的観光性」の観点においては地元住民が存在することがより好ましく

なく、「活動性」の観点からは観光者の存在がより好ましいという独自の傾向が示唆された。つまり、「人の観光的特性」が強い人の存在と「人の観光的特性」が弱い人の存在については、まずその場所が観光者向けかどうかという特性を考慮した上で、「調和のある本物性」、「非日常的観光性」、「活動性」という場所の評価の種別を意識して考える必要性が示唆され、観光者を誘致する地域においては、人と場所を単純化してとらえるのではなく、その場所がどのような特性を持っているのか、そしてその場所のどのような雰囲気を大切にしたいのかという、場所性の認識と目指す地域の方向性を見極めた上で、誘致する人の特性を考慮するという、人と場所の双方の特性を考慮した、複合的な視点が必要とされることが示されたといえる。例えば、本研究では、観光者向けの印象が強い場所では、地元住民の存在は、「非日常的観光性」の観点からは好ましい影響を与えないことが示唆されている。ただ、共分散構造分析の結果、「より地元住民向け場面」で「非日常的観光性」や「活動性」がより重視されること、また、このような場面で「非日常的観光性」と「活動性」の正の相互関係と、これらと「調和のある本物性」との負の相互関係が強いことから、観光者の視点からは、「調和のある本物性」の保持が、「非日常的観光性」や「活動性」の促進のために妥協される必要があるという、地域の文化保全の観点からはやや厳しい示唆が示されたといえる。ただ、「調和のある本物性」、「非日常的観光性」、「活動性」が、本研究で対象となったあらゆる場面で全体評価（訪問意向と好ましさ）に正の影響を与え得ることもまた本研究の示唆である。本研究は潜在的観光者の視点から人と観光地の関係を検証したものであるが、本研究の結果を地域の文化保全と観光振興のバランスに関する議論に結び付けるためには、目指す地域の特性を観光者の好ましい評価につなげるための施策、PR、説得といった、マネジメントの観点からの知見や、住民など観光者以外の利害関係者の視点からの研究が必要となるだろう。

最後に、分析④の被験者の属性ごとの分析では、独立したサンプルの T 検定の結果、沖縄訪問経験のない人々の方が「調和のある本物性」と「活動性」の因子得点平均値が有意に高いという傾向が示された。また、重回帰分析の結果、両被験者の属性グループの全てにおいて、「調和のある本物性」、「非日常的観光性」、「活動性」の 3 因子が「訪問したくない／訪問したい」、「好ましくない／

好ましい」という場所の全体評価に正の影響を与えるという評価の構造には差がみられなかった。しかし、共分散構造分析を用いた両被験者の属性グループ間の比較の結果では、沖縄訪問経験なしの人々の方が「調和のある本物性」と「非日常的観光性」が「好ましくない／好ましい」と正の関係があるものと認識していること、そして「調和のある本物性」の場合にその傾向が特に強いことが示唆されている。したがって、沖縄訪問経験なしの人々の方が、「調和のある本物性」と「非日常的観光性」を好ましさと強く関連付けて考える可能性があり、その地域がどのような雰囲気を目指すのかという意思決定が、初回観光者誘致の場合は特に重要だと考えられる。

本研究では、これまで実証的な検証が乏しかった、人と場所の観光的特性の交互作用を明らかにし、Pearce (1988) の研究における主張を実証的に補完するとともに、観光地に存在する人に関する一連の研究（愛甲ら、2002；新谷ら、2015；Naoi, et al. 2004；Ogawa, et al. 2014 など）の知見を進展させたといえる。地理学者の Walmsley & Jenkins (1993) は、観光を人と環境の自由裁量的な相互作用から生まれる現象であると定義しているが、本研究の結果はまた、観光という現象の、人と場所の特性の多様性の交互作用から生まれるという意味での複雑性を改めて示したといえる。また、地元住民と観光者の共存の観点からも、人、特に観光者の存在が、特に「より観光者向け場面」においては、「非日常的観光性」、「活動性」の観点からその場所への訪問意向や好ましさに正の影響を与える反面、「調和のある本物性」の観点からは、様々な場所において訪問意向や好ましさに負の影響を与えることから、そしてその場所のどのような雰囲気を大切にしたいのかという、場所性の認識と目指す地域の方向性を考慮した上での観光者誘致が求められることが示唆された。Doxey (1976) の「いらだち度モデル」 (irritation model) や Crick (1989) の主張が示すように、観光者の存在を、住民、観光者の双方の立場から否定的にとらえる考え方は観光研究において根強いが、観光者誘致においては、人と場所の双方の特性を考慮した上で、地域が何を求めるのかを問い直すという、複合的な考えが必要であることを本研究は改めて示したといえる。

#### 4-2 制約と今後の展望

本研究は評価刺激や被験者にかかわるいくつかの制約を抱えている。

初めに、本研究では前述のとおり、評価刺激において合成写真を使用すると、写真に写り込ませる人の足元、影、明るさを周りの風景と自然に合わせることに難しく、そうした不自然さがスライド実験の被験者による評価に影響を与える可能性があると考えられたため、筆者が実際に撮影した写真を使用した。その上で写真に写り込ませる人の特性以外の条件は極力同じにするよう努めて撮影を行ったが、以下の理由から、完全に同じにすることは困難であった。まず、撮影場所は人通りがあり、通路が狭い場所もあったため、三脚を使用しての撮影ができなかった。そのため、同じ場所であっても撮影アングルは若干異なっている。また、同じ場所での撮影時間は30分間以内ではあるが、太陽光による光と影は若干異なっている場所もある。さらに、地元住民と観光者それぞれの特性に扮した人の写真中の大きさ・配置・ポーズは若干異なっている。これらの要因が被験者による場所の評価に影響がなかったとは必ずしもいえない。つまり、本研究では、スライド写真中の場所の設定の自然さを担保するため、撮影条件を完全には統制していないという点で制約があったということになる。

次に、被験者では、地元住民と観光者それぞれの特性を明らかにするために行ったKJ法を用いたグループディスカッションにおいて、グループディスカッションへの参加者が4名ずつの学生であったため、サンプルは少数であり、先行研究を参照して実験で採用するイメージを決定したとはいえ、個人差の影響を受けたイメージが抽出された可能性が懸念される。また、スライド実験への参加者は全て首都大学東京の学生であるため、年齢・職業・居住地などの観点で考えると偏った評定値となった可能性は否定できない。

また、本研究では調査手法として、写真を視覚的刺激としたSD法を用いたスライド実験を採用した。写真に写した場所の在り方を、観光で訪れる場所の在り方に見立て、潜在的観光者である被験者に評価を求めているが、このような写真刺激を採用することで、実際の観光地ではその評価に影響を与えるであろう、視覚以外の感覚にかかわる要因（食べ物のおいしさ、人の話し声など）、時系列変化（日中と夜間の違い、季節の違いなど）、各場所の位置関係といった

観光地側の要因、自宅を出発してから那覇に到着するまでの行程の要因（所要時間、運賃など）、那覇市を訪れようとした背景（時間やお金の問題などの旅行阻害要因、同行者からの誘いなどのきっかけ、訪問動機など）といった観光客側の要因などの要因を見落としている可能性がある。本研究では、人の存在とその特性、および場所の特性との交互作用という、環境要因の差を被験者に明確に示し、その影響を検証するため、スライド実験を用いているが、本研究の目的から考慮するとスライド実験の選択は妥当だと考えられるが、こうした手法の選択により見落とされた可能性のある要因があることには留意する必要がある。

最後に、被験者の沖縄訪問経験の有無の違いに関する分析結果は、被験者の特性による認識の差が無視できないことを示している。本研究では、環境要因の差を重視し、少数サンプルを採用する調査設計上、被験者間の属性の差については十分な検証ができないが、それでも、人の存在やその人の特性による潜在的観光者の評価への影響には、被験者の訪問経験の有無の違いによる差がみられる。したがって、被験者の属性の違いによる影響は無視できない。人と場所の観光的特性の交互作用が潜在的観光者による場所の評価に与える影響を一般化するためには、多種多様な人の特性と場所の特性を用いて様々な刺激方法を検討した同様の研究を行い、それらの結果を比較検討する必要がある。

つまり、本研究では、人と場所の観光的特性の交互作用を検証したという新規性として意義がある一方、その目的の達成に適した手法の選択ゆえに、観光経験の総体を扱うという妥当性と、少人数サンプルゆえの結果の一般化に関して課題を残したといえる。ただ、この課題は、各研究において何に力を入れるかという選択の問題でもある。実際の観光地における実際の観光者を対象とした研究ではより自然なセッティングで観光者心理・行動を研究することは可能かもしれないが、観光者に環境要因の違いを評価させることは難しく、また、観光者の経験を構成する様々な要因の影響を統制して整理することも難しい。本研究は、時間軸、空間軸、人の多様性という点では焦点が限定的かもしれないが、それぞれを限定的にとらえることで、人と環境の特定の性質の関係の可能性を明示するという意味では、一定の成功を収めたと考えられる。一度に全てが解決できる研究はありえず、それを可能にするほど環境も人間も単純では



ない。観光の場合、そこに非日常性という概念が絡むため、両者の関係は非常に扱いにくいものである。一般化が可能な大枠の傾向を効率的に導き出す研究は、もちろん非常に価値があるものだが、人間と環境の複雑性を十分認識した上で、その中から意味があると考えられる関係を抜き出して検証する研究の積み重ねもまた非常に重要であると考えられる。本研究が将来の研究への一助となることを心より願う。

## 謝辞

本研究では、学内外の非常に多くの方々にご協力を頂きました。

学外では、初めに、研究の方向性や形容詞対の選定、及び沖縄での写真撮影時に多くのアドバイスをくださった琉球大学大学院観光科学研究科の飯島祥二先生に深くお礼申し上げます。次に、沖縄でのKJ法を用いたグループディスカッションへの協力者や地元住民と観光者それぞれの特性に扮した人として評価用写真に写る協力者を集め、それら調査の当日の進行協力をしてくださった琉球大学大学院観光科学研究科の上原明様に深くお礼申し上げます。次に、沖縄でのKJ法を用いたグループディスカッションへの参加をしてくださった琉球大学の学生4名、評価用写真撮影時に、地元住民と観光者それぞれの特性に扮してくださった沖縄県の学生4名の皆様に深くお礼申し上げます。

学内では、初めに、同研究室後輩の新谷君・安藤君・堀場君・阪本君・永見さん・鍋島君、先輩の田中さんには大変お世話になりました、本当にありがとうございました。次に、ゼミ発表の際に多くのアドバイスをくださいました、倉田先生、相先生、観光政策・情報領域の先輩、同期、後輩の皆様、本当にありがとうございました。次に、首都圏でのKJ法を用いたグループディスカッションに参加してくださいました4名の首都大学東京の学生の皆様に深くお礼申し上げます。また、スライド実験に参加協力してくださいました60名の首都大学東京の学生の皆様に深くお礼申し上げます。次に、沖縄訪問の際の事務手続きをしてくださった高橋淳子様にお礼申し上げます。最後に、2年間修士論文の方向性のアドバイス、分析のアドバイス、執筆方法のアドバイスなど多くの指導をしてくださいました私の指導教員である直井岳人先生に大変お世話になりました。心よりお礼申し上げます。

本研究では、首都大学東京及び琉球大学などの多くの先生方、先輩方、同期、後輩たちのご協力があったものです。重ねまして御礼申し上げます。本当にありがとうございました。

## 参考文献

(洋書)

Ahmed, Z.U. (1991). The influence of the components of a state's tourist image on product positioning strategy, *Tourism Management*, 12(4), 331-340.

Bruner, E. (1994). Abraham Lincoln as Authentic Reproduction : A Critique of Postmodernism. *American Anthropologist* 96: 397-415.

Brown, T. C., Richards, M. T., Daniel, T. C., & King, D. A. (1989). Recreation participation and the validity of photo-based preference judgments. *Journal of Leisure Research*, 21(1), 40-60.

Casey, S. (2013). Okinawan heritage and its polyvalent appropriations. *Annals of Tourism Research*, 42 (July), 130-149.

Chen, P.J., & Kerstetter , D.L. (1999). International students' image, personality, relationship and loyalty. *Tourism Management*, 36(June), 269-278.

Cohen, E. (1979b). Rethinking the sociology of tourism. *Annals of Tourism Research*, 6. 18-35

Crick, M. (1989). Representations of international tourism in the social sciences: sum, sex, sight savings and servility. *Annual Review of Anthropology*, 18, 307-344

De Kadt, E. (1979). *Tourism-Passport to development? Perspectives on the social and cultural effects of tourism in developing countries*, New York, Oxford University Press for the World Bank and UNESCO.

Doxey, G.V. (1976). When enough's enough: the natives are restless in Old Niagara. *Heritage Canada*, 2(2), 26-27.

Hair, J.F., Anderson, R.E., Tatham, R.L., & Black, W.C. (1992). *Multivariate Data Analysis with Readings*. New York: Macmillan

Kakazu, H. (2011). Sustainable island tourism: The case of Okinawa. In. J. Carlsen & R. Butler (eds.), *Island tourism: Sustainable perspectives (ecotourism)*, 171-185.

Wallingford, UK: C a B Intl.

MacCannell, D. (1976). *The tourist: A new theory of the leisure class*. Los Angeles: University of California Press.

MacKay, K.J., & Fesenmaier, D.R. (1997). Pictorial element of destination in image formation, *Annals Tourism Research*, 24(3), 537-565.

Milman, A., & Pizam, A. (1995). The role of awareness of familiarity with a destination: the central Florida case, *Journal of Travel Research*. 33(3), 21-27.

MacKay, K.J., & Fesenmaier, D.R. (2000). An exploration of cross-cultural destination image assessment. *Journal of Travel Research*, 38(4), 417-423.

Naoi, T., Airey, D., & Iijima, S. (2009). Evaluating historical districts: exploring the use of photographs and slide experiments. *Tourism Analysis*, 14(5), 581-603.

Naoi, T., Airey, D., Iijima, S., & Niininen, O. (2006). Visitors' evaluation of an historical district: Repertory Grid Analysis and Laddering Analysis with photographs. *Tourism Management*, 27(3), 420-436.

Naoi, T., & Iijima, S. (2004). Effect of the presence of other people on visitors' evaluation of a historical district. *Refereed Paper of The 14<sup>th</sup> International Research Conference of the Council for Australian University Tourism and Hospitality Education (CAUTHE)*, Brisbane, Australia, 519-531.

Naoi, T., Yamada, T., Iijima, S., & Kumazawa, T. (2011). Applying the caption evaluation method to studies of visitors' evaluation of historical districts. *Tourism Management*, 32(5), 1061-1074.

Nunnally, J.C. (1978). *Psychometric Theory*. New York: McGraw-Hill.

Okinawa Convention & Visitors Bureau (n.d.). *Okinawa Tourist Information Web Site, Okinawa Story: Learn About Okinawa, History*. Retrieved 29 October 2013 from <http://okinawastory.jp/en/learn/history.html>

Ogawa, M., Naoi, T., Iijima, S., (2014). The effects of people in photographs on potential visitors' evaluations. *7<sup>th</sup> World Conference for Graduate Research in tourism, Hospitality and leisure*.

Schmidt, C.J. (1979). The guide tour: insulated adventure. *Urban Life*, 7(4), 441-467.

Pearce, P. L. (1988). *The Ulysses Factor: Evaluating Visitors in Tourist Settings*, New York: Springer-Verlag

Pearce, P.L., & Moscardo, G.M., (1985). The Relationship between travellers' career levels and the concept of authenticity, *Australian Journal of Psychology*, 37(2), 157-174.

Urry, J. (1990). *Tourist Gaze, 2nd ed.* London: Sage.

Walmsley, D.J., & Jenkins, J.M. (1993). Appraisive images of tourist areas: application of personal constructs. *Australian Geographer*, 24(2), 1-13.

(和書)

愛甲哲也・鄭佳昇・浅川昭一郎（2002）自然公園における写真を用いた混雑感と許容限界の把握について The Japan Institute of Landscape Architecture pp. 669-672

新谷明大・直井岳人（2015）外国人観光者の有無による日本人観光者の古い町並みの評価への影響： 高山市の古い町並みを例に，平成 26 年度首都大学東京都市環境学部自然・文化ツーリズムコース卒業論文

井上正明・小林利宣（1985）日本における SD 法による研究分野とその形容詞対尺度構成の概観 教育心理学研究，33(3)． pp. 253-260

小塩真司（2008）はじめの共分散構造分析-Amos によるパス解析 東京図書株式会社 pp. 110-111

柏木繁男（1963）S-D 法による意味構造の因子論的研究 心理学研究，35（1）． pp. 27-31

川喜多二郎（1967）発想法 中央公論新社 pp. 25-114

財団法人日本交通公社（2009）

内閣府沖縄総合事務局（2014）地域の経済 2014-地域経済とグローバル化- 第 2 章第 4 節-3 苦戦する地域のテーマパーク

那覇市経済観光部観光課（2015）平成 25 年度版那覇市の観光統計-観光客の声-  
なはが好き！みんなで創ろう子どもの笑顔が輝くまち

西山徳明（2001）自律的観光とヘリテージ・ツーリズム 国立民族学博物館調  
査報告 21 pp. 21-36

日本交通公社（2009）ニュースリリース： この夏行きたい日本の旅行先は？  
Retrieved 12 November 2013 from <http://www.jtb.co.jp/myjtb/tabiq/>

宮原英種・宮原和子（2001）観光心理学を愉しむ 株式会社ナカニシヤ出版  
pp. 122-144

村川三郎・西名大作・安野淳・金尾秀（1997）スライド実験による地域景観の  
評価構造に関する研究その 1-被験者特性による影響 日本建築学会中国支部  
研究報告集第 20 巻 pp. 361-364

村瀬洋一・高田洋・廣瀬毅士（2007）SPSS による多変量解析 オーム社  
pp. 202-204

安田三郎・原純輔（1982）社会調査ハンドブック[第 3 版] 株式会社有斐閣  
pp. 286-292

山本嘉一郎・小野寺孝義（2002）Amos による共分散構造分析と解析事例第 2 版  
ナカニシヤ出版

吉原俊郎・西名大作・田中貴宏・宮地祐樹（2011）広島県内の観光景観画像に  
対する心理的評価に関する研究 日本建築学会大会学術講演梗概集（関東）  
pp. 61-62

吉原俊郎・西名大作・田中貴宏・宮地祐樹・向井康博（2012）広島県内の観光  
景観画像に対する心理的評価に関する研究その3-日本人・中国人・韓国人被験  
者による評価結果- 日本建築学会中国支部研究報告集第35巻 pp.509-512



# 付録-1

## 「人排除」6箇所



当蔵



太平通り



金城町石畳道



第一牧志公設市場前



守礼門



国際通り

## 「地元住民」6箇所



当蔵



太平通り



金城町石畳道



第一牧志公設市場前



守礼門



国際通り



## 「観光者」6箇所



当蔵



太平通り



金城町石畳道



第一牧志公設市場前



守礼門



国際通り

## 「地元住民」の人物のみ



## 「観光者」の人物のみ



# 付録-2

調査員から指示があるまで封筒の中身は見ないで下さい

## 沖縄県那覇市のとある場所に関する調査

私は、首都大学東京大学院 都市環境科学研究科観光科学域 修士2年の小川真弘と申します。本日はお忙しい中、お集まり頂きありがとうございます。今回の調査は沖縄県那覇市のとある場所に関するあなたの個人的な印象についてお聞きするものです。実験時間は約1時間を予定しております。この調査は無記名で行い、皆様の回答結果は学術研究目的以外で使用することは一切ございません。ご協力の程よろしくお願い致します。

これから皆様には沖縄県那覇市のとある場所が写された写真を何枚かお見せします。それぞれの写真の場所について、質問にお答え下さいますようお願い致します。

質問1～20では、以下の例のように、反対の意味を持つ二つの言葉からなる項目が並んでいます。1～5のいずれか一つの数字に○を付けることで、スライドに映された写真の場所に対するあなたの観光者としての立場から見た個人的な印象が、左側あるいは右側の言葉にどの程度近いと感じたかをお教え下さい。

例) まずい 1 2 3 4 5 おいしい

### 【回答方法】

左側の言葉に非常に当てはまると感じた場合・・・ ① 2 3 4 5  
左側の言葉に当てはまると感じた場合・・・・・・ 1 ② 3 4 5  
どちらともいえないと感じた場合・・・・・・ 1 2 ③ 4 5  
右側の言葉に当てはまると感じた場合・・・・・・ 1 2 3 ④ 5  
右側の言葉に非常に当てはまると感じた場合・・・ 1 2 3 4 ⑤

### 【注意事項】

- 調査員から指示があるまでは、質問用紙の内容は見ないで下さい。
- 写真がスライドに映されている間は質問用紙への記入は行わず、完全に消えてから質問用紙へご記入下さい。
- 記入が既に終わっている前の質問用紙は見返さないで下さい。
- 印象の回答に影響が出るため、実験中は携帯電話の電源をお切り頂き、周辺の人との会話はお控え頂きますようご協力をお願いいたします。
- 実験終了後、SNS への実験内容の投稿及び、実験協力予定者への実験内容伝達行為はお控え下さい。

質問 1 (注) 実際の実験ではこれと同じページが各写真で (計 18 枚) 用意された。

写真 1 に写っていた場所の印象についてお答え下さい。

活気のない	1	2	3	4	5	活気のある
素朴な	1	2	3	4	5	飾った
非日常的な	1	2	3	4	5	日常的な
ありふれた	1	2	3	4	5	めずらしい
調和のない	1	2	3	4	5	調和のある
不自然な	1	2	3	4	5	自然な
陰気な	1	2	3	4	5	陽気な
落ち着かない	1	2	3	4	5	落ち着いた
演出的な	1	2	3	4	5	本物的な
観光地的でない	1	2	3	4	5	観光地的である
まとまりのない	1	2	3	4	5	まとまりのある
観光地としてマイナーそう	1	2	3	4	5	観光地としてメジャーそう
暖かみのない	1	2	3	4	5	暖かみのある
訪問したくない	1	2	3	4	5	訪問したい
好ましくない	1	2	3	4	5	好ましい



## 質問 19

次に、先ほどスライドに映された写真の内 6 枚を、1 枚につき 5 秒間もう一度スライドに映します。

この質問用紙に記載されているそれぞれの写真番号において、1 から 5 のいずれか一つの数字に○を付けることで、スライドに映された写真に写っている場所が、あなたの**観光者としての立場から見た個人的な印象**としてどの程度「地元住民向け」あるいは「観光者向け」と感じたかをお教え下さい。

また、その写真に写っている**場面**に行ったことがあるかないかについてもお教え下さい（あてはまる方に○を付けて下さい）。

### 【注意事項】

写真がスライドに映されている間は質問用紙への記入は行わず、完全に消えてから質問用紙へご記入下さい。

写真 19 について										行ったことがあるか	
地元住民向け	1	2	3	4	5	観光者向け	ある	ない			
写真 20 について										行ったことがあるか	
地元住民向け	1	2	3	4	5	観光者向け	ある	ない			
写真 21 について										行ったことがあるか	
地元住民向け	1	2	3	4	5	観光者向け	ある	ない			
写真 22 について										行ったことがあるか	
地元住民向け	1	2	3	4	5	観光者向け	ある	ない			
写真 23 について										行ったことがあるか	
地元住民向け	1	2	3	4	5	観光者向け	ある	ない			
写真 24 について										行ったことがあるか	
地元住民向け	1	2	3	4	5	観光者向け	ある	ない			

質問 2 0

次に、今回の写真に登場した人物のみが映された写真 2 枚を、1 枚につき 5 秒間もう一度スライドに映します。

この質問用紙に記載されているそれぞれの写真番号において、1 から 5 のいずれか一つの数字に○を付けることで、スライドに映された写真に写っている人物が、あなたの観光者としての立場から見た個人的な印象としてどの程度「地元住民的な」あるいは「観光者的な」と感じたかをお教え下さい。

【注意事項】

写真がスライドに映されている間は質問用紙への記入は行わず、完全に消えてから質問用紙へご記入下さい。

写真 2 5 について						
地元住民的な	1	2	3	4	5	観光者的な

写真 2 6 について						
地元住民的な	1	2	3	4	5	観光者的な

以上で写真を使用した質問は終わりです。次の質問へお進み下さい。

質問 2 1

あなたの国籍をお教え下さい。

1. 日本      2. 日本以外

質問 2 2

あなたの性別をお教え下さい。

1. 男性      2. 女性

質問 2 3

あなたの年齢をお教え下さい。

(       ) 歳

質問 2 4

あなたが所属する学科（コース）をお教え下さい。

(学部生の方はこちらからお選び下さい)

1. 自然・文化ツーリズムコース  
2. 自然・文化ツーリズムコース以外

(院生の方はこちらからお選び下さい)

3. 観光科学域  
4. 観光科学域以外

質問 2 5

あなたは大学で観光に関する授業を受講したことがありますか。

(今期受講中の場合も、1. に○をつけて下さい。)

1. ある      2. ない

質問 2 6

あなたの現在の生活圏（居住地周辺や通勤通学地周辺）は観光地だと思いますか。

1. 思う      2. 思わない      3. どちらともいえない

質問 2 7

あなたは沖縄県に住んでいたことがありますか。ない場合はかつこ内に0とご記入下さい。

ある場合は住んでいた期間を覚えている範囲でかつこ内にご記入下さい。

(       ) 年 (       ) ヶ月間

質問 28

あなたが物心付いてから今までに沖縄県を訪問した回数をお教え下さい。ない場合はかつこ内に0とご記入下さい。(訪問したが現地のことを覚えていない場合は回数に含めなくて結構です。訪問回数が多くて正確に分からない場合はおよその回数で結構です。)

(        ) 回

以上で本日の調査は全て終了です。ご協力ありがとうございました。  
調査員から指示があるまでそのままでお待ち下さい。

この調査に関して何かございましたら下記の欄にご自由にご記入下さい。

--